

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/49/2017
Identifikačné číslo spisu: 7915205526
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7915205526.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HYGIENA s.r.o., so sídlom Kvačalova 1223/6A, 010 04 Žilina, IČO: 36 587 664, zast. JUDr. Danica Holováčová, advokátka, so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1/ N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. C. XX, XXX XX, 2/ R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 395.000,- eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 14Cb/20/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30. júna 2016, č. k. 2Cob/28/2016-229, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaní 1/ a 2/ m a j ú voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trebišov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 12. augusta 2015, č. k. 14Cb/20/2015-138, priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 50%. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobou došlou Okresnému súde Trebišov dňa 07. apríla 2015 domáhal zaplatenia sumy 395.000,- eur s príslušenstvom. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia a návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov.
2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Na odvolanie žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 05. októbra 2015, č. k. 2Cob/170/2015-147, tak, že odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Okresný súd Trebišov vo veci opätovne rozhodoval a uznesením zo dňa 09. decembra 2015, č. k. 14Cb/20/2015-193, žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca bol výzvou zo dňa 12. októbra 2015 vyzvaný na preukázanie svojich majetkových pomerov, najmä predložením daňového priznania spoločnosti za rok 2014, súvahy spoločnosti za roky 2014 a 2015, súpisu hnutel'ného a nehnuteľného majetku. Na uvedenú výzvu žalobca nereagoval a požadované doklady nepredložil. Súd prvej inštancie nemal za preukázané, že majetkové a zárobové pomery žalobcu odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov, preto

oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi nepriznal.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že v danom prípade, pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov je potrebné posudzovať majetkové a sociálne pomery spoločníčky, ktorá v mene spoločnosti uplatňuje nároky na súde a nie majetkové pomery samotnej spoločnosti.

5. Na odvolanie žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo dňa 30. júna 2016, č. k. 2Cob/28/2016-229, tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že námietku žalobcu uplatnenú v odvolaní vyhodnotil ako nedôvodnú. Odvolací súd konštatoval, že z predložených dokladov nevyplýva, že pomery žalobcu odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 15. augusta 2016 dovolanie žalobca. Podaním zo dňa 20. októbra 2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 24. októbra 2016, vzal žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť.

7. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalobca späťvzatím dovolania procesne zavinil zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.