

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sža/4/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200171
Dátum vydania rozhodnutia:	10.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200171.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a z členov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: Z. X., trvale bytom Čína, Z., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 4, Rožňava, proti žalovanému: Úradu hraničnej a cudzineckej polície MV SR, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície v Prešove, Jarková 31, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. PPZ-HCP-PO2-7/2012 zo dňa 19. januára 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 14Scud/1/2012-43 zo dňa 4. októbra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 14Scud/1/2012-43 zo dňa 4. októbra 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove na základe žaloby žalobcu preskúmal rozhodnutie žalovaného zo dňa 19. januára 2012 č. PPZ-HCP-PO2-7/2012 a oznámil žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že prvostupňový správny orgán, ktorý vydal rozhodnutie zo dňa 19. novembra 2011 č. PPZ-HCP-PO6-KP-822-037/2011 jeho odvolaniu proti tomuto rozhodnutiu podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nevyhovela a podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie postúpil žalovanému na preskúmanie a rozhodnutie. Dôvodom nevyhovenia odvolaniu bolo jeho oneskorené podanie.

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom žalobu zamietol.

Rozsudok odôvodnil tým, že preskúmal na základe žaloby včasnosť podania odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a zistil, že tak ako vyplýva z administratívneho spisu, odvolanie žalobcu bolo podľa pripojenej obálky podané na prepravu na Poštovom úrade v Rožňave dňa 14. decembra 2011 pod podacím číslom RR 958896546SK. Na podacom lístku je uvedený ako odosielateľ JUDr. Ladislav Csákó, advokát a ako adresát Oddelenie cudzineckej polície PZ, Trieda SNP 35, 040 11 Košice. Aj keď právny zástupca predložil súdu aj druhý podací lístok, kde je uvedené podacie číslo RR 958829970SK, prijaté na prepravu Poštovým úradom v Rožňave 13. decembra 2011, z predložených

podacích lístkov nevyplýva, ktoré odvolanie v akej veci akých účastníkov konania boli obsahom poštových zásielok. Žalobca okrem svojho tvrdenia žiadnym iným spôsobom nepreukázal, že odvolanie žalobcu bolo obsahom poštovej zásielky odosielanej Oddelenie cudzineckej polície PZ 13. decembra 2011. Odvolania v obidvoch veciach boli spísané v jeden deň tou istou osobou. Právny zástupca žalobcu žiadnym spôsobom nepreukázal, ktoré z odvolaní bolo obsahom ktorej z poštových zásielok podaných na prepravu v uvedených dňoch. Jeho domnienka, že mohlo dôjsť k zámene obálok a že k zámene obálok skutočne aj došlo, sa javí vzhľadom na vyjadrenie žalovaného a jeho povereného zástupcu na pojednávaní za málo pravdepodobnú a ničím nepotvrdenú.

Vzhľadom na to krajský súd považoval postup žalovaného za správny a zákonný a aj jeho rozhodnutie o odvolaní za správne a zákonné. Z toho dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 O. s. p. zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že Krajský súd v Prešove nesprávne zistil skutkový stav, pretože odvolanie proti prvostupňového správneho orgánu bolo podané včas a teda 13. decembra 2011 o čom predložil dôkazy, ktoré si však krajský súd neosvojil. Poukazoval na poznámky v advokátskych spisoch a napokon navrhol zmeniť napadnutý rozsudok tak, že odvolací súd zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Žalovaný k odvolaniu uviedol, že napadnutý rozsudok navrhuje potvrdiť, pretože žalobca neuviedol v konaní pred súdom žiadne nové skutočnosti a súd zamietnutím žaloby dal za pravdu tvrdeniam obsiahnutým v napadnutom rozhodnutí, ktoré vydal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 10. apríla 2013 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Krajský súd v Prešove nepochybil, keď napadnutý list považoval (v súlade s platnou judikatúrou) za rozhodnutie a žalobu zamietol.

Podľa § 53 Správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 60 Správneho poriadku odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa z doručeníek záznamov i zápisov obsiahnutých v spise nezistil pochybenie pri rozhodovaní žalovaného.

Okrem toho, čo už na túto tému - oneskorene podaného odvolania - uviedol krajský súd, odvolací súd dodáva, že je nelogické, aby dve písomnosti adresované tomu istému subjektu, napísané tým istým subjektom 13. decembra 2011 boli podané na tej istej pošte v dva rôzne dni, čo ešte viac spochybňuje včasnosť podaného odvolania a preto pridržiavajúc sa obálky založenej v spise a na nej odtlačku pečiatky pošty, aj odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 19. novembra 2011 č. PPZ-HCP-PO6-KP-822-037/2011 bolo podané oneskorene.

Z týchto dôvodov poukazujúc i na dôvody uvedené v napadnutom rozsudku krajského súdu odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 246c Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci, právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.