

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **R. H.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 29. novembra 2016 v Bratislave, prejednal návrh obžalovaného **R. H.** na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného **R. H.** vedená pod sp. zn. 7T/8/2015 sa Okresnému súdu Trnava **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný **R. H.** podal dňa 15. novembra 2016 podľa § 23 Tr. por. návrh na odňatie jeho trestnej veci Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I. Uvedený návrh obžalovaný odôvodnil tak, že *„svedkovia, ktorých obhajoba navrhne vypočuť, majú v súčasnosti najbližšie na Okresný súd Bratislava I“.*

Dňa 24. novembra 2016 bol uvedený návrh doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál

a dospel k záveru, že v danom prípade **dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný.**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi **rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným.** Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj to, že väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočúť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania.

Vo vzťahu k posudzovanému prípadu, najvyšší súd uvádza, že **obžalovaný nešpecifikoval svedkov, ktorých obhajoba plánuje vypočúť a už vôbec nevedol, kde sa títo svedkovia majú zdržiavať, resp. z akého iného dôvodu by prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava I malo dôjsť k zhospodárneniu, resp. urýchleniu konania.**

Navyše, najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že **väčšina svedkov obžaloby (J. S., E. K., J. B., M. Š. a M. F.) už bola vypočutá a tí svedkovia, ktorí vypočutí ešte neboli (L. S. a M. B.) sa v obvode Okresného súdu Bratislava I nezdržiavajú.** Vzhľadom na to, že obhajoba (doposiaľ) žiadala vypočúť len svedkyňu I. H. s trvalým pobytom

S. č. X., X. S. a E. D., partnerku obžalovaného, ktorá sa zdržiava na S. ulici č. X., X. B., **je zjavné, že dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie sú dané.**

Záverom si najvyšší súd dovoľuje konajúci okresný súd dôrazne upozorniť, že obžalovaný sa vo vyšetrovacej väzbe nachádza od 18. augusta 2014, a tak s prihliadnutím na znenie § 76 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 76 ods. 6 písm. b/ Tr. por. **bude potrebné posudzovanú trestnú vec v čo najkratšom čase ukončiť.** Podľa mienky najvyššieho súdu, nejde o tak skutkovo ani právne náročnú vec, aby ju okresný súd (napriek potrebe zopakovať hlavné pojednávanie z dôvodu uvedeného v poslednej vete § 277 ods. 5 Tr. por.) nerozhodol ani po viac ako 22 mesiacoch po podaní obžaloby.

Na druhej strane existuje dôvodné podozrenie, že návrh obžalovaného R. H. vzhľadom na to, v akom štádiu dokazovania sa toho času jeho trestná vec nachádza a kedy a z akých dôvodov bol tento návrh podaný, vykazuje znaky obštrukčného konania, v prípade ktorého opakovania by mohol byť zo strany predsedu senátu konajúceho súdu uplatnený aj postup podľa § 77 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného R. H. vedenú pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 7T/8/2015 tomuto súdu neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. novembra 2016

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová