

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, **o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 5 C 195/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Žiline z 27. marca 2013, sp.zn. 10 NcC 291/2013 a z 27. augusta 2013, sp.zn. 8 NcC 423/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. marca 2013, sp.zn. 10 NcC 291/2013 **z a s t a v u j e .**

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. augusta 2013, sp.zn. 8 NcC 423/2013 **z a s t a v u j e .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Čadca žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“). V žalobe okrem iného uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Čadca, preto jeho sudcovia nemôžu danú vec prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Žiline rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Čadca považoval žalobu v uvedenej časti za námietku zaujatosti jeho sudcov a spis po ich vyjadrení sa k argumentácii žalobkyne predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Krajský súd v Žiline uznesením z 27. marca 2013 sp.zn. 10 NcC 291/2013 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Čadca Mgr. Andrea Kubjatková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamojšom súde pod sp.zn. 5 C 195/2012 a sudcovia Okresného súdu Čadca JUDr. Jozef Korduliak, Mgr. Erika Dodulíková, JUDr. Milan Gylánik, JUDr. Anna Plichtíková, Mgr. Richard Golis, JUDr. Adriana Pytliaková, PhD., Mgr. Alena Jančulová nie sú vylúčení z jej prejednávania a rozhodovania.

Krajský súd v Žiline uznesením z 27. augusta 2013 sp.zn. 8 NcC 423/2013 rozhodol, že sudkyne Okresného súdu Čadca JUDr. Anna Hozáková a JUDr. Laura Žideková nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamojšom súde pod sp.zn. 5 C 195/2012.

Proti obom uvedeným uzneseniam Krajského súdu v Žiline podala žalobkyňa dovolania, ktoré odôvodnila tým, že v konaní rozhodoval vylúčení sudca (§ 237 písm. g/ O.s.p. a § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p.). Napadnuté rozhodnutia považovala za nesprávne aj z dôvodu, že mali predstavovať zásah do jej základného práva zaručeného čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Na základe uvedeného žiadala zrušiť napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu a veci mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k dovolaniam písomne nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či dovolaniami napadnuté uznesenia krajského súdu sú spôsobilými predmetmi týchto opravných prostriedkov.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto

ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolania smerujú proti rozhodnutiam, ktorým Krajský súd v Žiline rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Čadca (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovolaním žalobkyne sú teda napadnuté rozhodnutia iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie vecí patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaniach žalobkyne zastavil.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na rozhodnutí o priznaní tejto náhrady (§ 243c ods. 5 veta druhá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 3. októbra 2014**

**JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová