

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/34/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1017201010  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1017201010.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, so sídlom Šrobárova 2, Košice, právne zastúpený: Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Murgašova 3, Košice, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 a Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/145/2017-126, 2S/227/2018-126 zo dňa 16. januára 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti zamietla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/145/2017-126, 2S/227/2018-126 zo dňa 16. januára 2019 zamietla.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu o preskúmanie zákonnosti Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 (ďalej aj ako „zápisnica“) a Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017 (ďalej aj ako „protokol“).

2. Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalovaný v prejednávanej veci vykonal v rámci dohľadu nad procesom verejného obstarávania u žalobcu kontrolu dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní nadlimitnej zákazky po uzavretí zmluvy vrátane všetkých dodatkov postupom verejnej súťaže na dodanie tovaru na predmet zákazky „Spotrebný materiál pre bio -

medicínsky výskum“. Keďže žalovaný kontrolou zistil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, o výsledku kontroly spracoval protokol, ku ktorému umožnil žalobcovi písomne sa vyjadriť a ktorý so žalobcom aj ústne prerokoval, výsledkom čoho je zápisnica o prerokovaní protokolu. Napadnutý protokol o výsledku kontroly je predovšetkým zhrnutím kontrolných zistení, ktoré viedli žalovaného k záveru o porušení zákona o verejnom obstarávaní v postupe verejného obstarávateľa, pričom žalobcovi z neho bezprostredne nevyplývajú žiadne konkrétne práva ani povinnosti. V zápisnici o prerokovaní protokolu je zaznamenané prerokovanie protokolu o vykonaní kontroly, je v nej zrekapitulovaný priebeh kontroly a konštatuje sa v nej, že protokol o výsledku kontroly sa považuje za prerokovaný a kontrola postupu zadávania predmetnej zákazky sa považuje za ukončenú.

3. Krajský súd zastával názor, že protokol a zápisnica nie sú rozhodnutiami ani opatreniami orgánu verejnej správy v administratívnom konaní, ktoré by zakladali, menili, zrušovali alebo deklarovali práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu alebo sa ich priamo dotýkali. Ide o opatrenia predbežnej povahy, ktoré samé o sebe nemôžu mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu, pretože slúžia len ako prípadný podklad pre ďalší postup žalovaného, ktorý na základe zistených porušení zákona môže voči žalobcovi začať samostatné administratívne konanie o uloženie pokuty podľa § 149 zákona o verejnom obstarávaní, prípadne pre potreby poskytovateľa príspevku na financovanie predmetu zákazky z verejných zdrojov, ak bol takýto príspevok žalobcovi poskytnutý. Uloženie pokuty, príp. povinnosti vrátiť poskytnuté verejné finančné prostriedky by nepochybne predstavovalo zásah do právneho postavenia žalobcu, do jeho práv a právom chránených záujmov. K takémuto zásahu však nemôže dôjsť už samotným vydaním protokolu o výsledku kontroly a zápisnice o jeho prerokovaní, ktoré len konštatujú porušenia zákona o verejnom obstarávaní zo strany žalobcu. Preto je ich súdne preskúmanie v správnom súdnictve neprípustné.

4. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže žaloba bola odmietnutá.

5. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v postavení sťažovateľa v zákonom ustanovenej lehote kasačnú sťažnosť prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP), rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP), odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu (§ 440 ods. 1 písm. h/ SSP) a podanie žalobcu bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 písm. j/ SSP).

6. Žalobca nesúhlasil s výkladom zákona o verejnom obstarávaní v kontexte zákona č. 528/2008 Z.z. (§ 27a a iné) zo strany krajského súdu a mal za to, že napadnuté správne akty žalovaného ovplyvňujú právne postavenie žalobcu a môžu mať za následok vznik závažnej ujmy na jeho subjektívnych právach, a to v súvislosti s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z.z. (ďalej aj ako „ZVO“) v spojení so zákonom č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva (ďalej aj ako „zákon č. 528/2008 Z.z.“).

7. Podľa žalobcu protokol, ako aj zápisnica, sú rozhodnutiami, ktoré s poukazom na § 27a zákona č. 528/2008 Z. z. môžu mať vplyv na práva a povinnosti žalobcu, nakoľko na základe záverov uvedených v protokole môže riadiaci orgán v zmysle § 27a ods. 4 zákona č. 528/2008 Z.z. vyzvať žalobcu ako prijímateľa na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky. V prípade, ak prijímateľ nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť na základe výzvy riadiaceho orgánu, riadiaci orgán v zmysle § 27a ods. 3, resp. § 27a ods. 5 zákona č. 528/2008 Z.z. obligatórne rozhodne o vrátení až jeden a pol násobku sumy uvedenej vo výzve - takéto právoplatné rozhodnutie by bolo exekučným titulom, na základe ktorého by bolo možné začať exekučné konanie voči žalobcovi. V dôsledku uvedeného správneho aktu žalovaného tak dochádza k zásahu do nadobudnutých práv žalobcu a jeho ústavne zaručeného práva legitímneho očakávania uspokojenia daného nároku, najmä pokiaľ ide o jeho právo na poskytnutie nenávratného finančného príspevku v zmysle zákona č. 528/2008 Z.z.

8. Žalobca mal za to, že žalobou napadnuté správne akty podliehajú prieskumu v rámci správneho súdnictva, pretože sa priamo dotýkajú jeho práv a právom chránených záujmov. Ide o správne akty orgánu verejnej správy, ktoré zakladajú, menia, resp. zrušujú práva a povinnosti žalobcu a ktorými môžu byť práva a povinnosti žalobcu priamo dotknuté.

9. Žalobca zároveň požiadal najvyšší súd priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok podľa § 447 SSP z dôvodu hrozby vzniku závažnej ujmy v dôsledku právnych následkov napadnutého rozhodnutia. Mal za to, že v dôsledku napadnutého rozhodnutia môže dôjsť k nenapraviteľným následkom nielen vo vzťahu k žalobcovi, ale tiež vo vzťahu k verejnosti, študentom a zamestnancom žalobcu, keďže bezprostredne hrozí, že voči žalobcovi budú uplatňované a vykonávané postihy v zmysle osobitných právnych predpisov, najmä podľa § 27a zákona č. 528/2008 Z.z. Podľa žalobcu uplatnením finančných postihov hrozí, že v prípade zaplatenia uplatnených finančných postihov žalobcom bude vážne ohrozené vykonávanie jeho základných úloh, resp. bude vážne ohrozené ich plnenie. V prípade nezaplatenia finančného postihu bude žalobcovi v zmysle zákona č. 528/2008 Z.z. uložená povinnosť vrátiť jeden a pol násobok sumy uloženého postihu a v takom prípade hrozí, že konanie žalobcu (nezaplatenie) môže byť považované za porušenie finančnej disciplíny a bude mu uložený odvod a penále podľa § 31 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

10. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti súhlasil s napadnutým uznesením krajského súdu a s vysloveným právnym názorom sa stotožňoval.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti žalobcu (§ 453 ods. 1 a ods. 2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

12. Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Spotrebný materiál pre bio-medicínsky výskum“, a to uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2012 zo dňa 19. novembra 2012 pod zn. 13859-MST, ako aj v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 223/2012 zo dňa 20. novembra 2012 pod zn. 367459. Žalovaný vykonal v čase od 05. októbra 2016 do 18. januára 2017 kontrolu postupu žalobcu pri verejnom obstarávaní. O výsledku vykonanej kontroly vypracoval žalovaný Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017, ktorý doručil žalobcovi. Dňa 24. apríla 2017 sa uskutočnilo prerokovanie protokolu, čím bol výkon kontroly ukončený. Z prerokovania protokolu bola spísaná Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017.

13. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave 26. júna 2017 domáhal preskúmania zákonnosti Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 a Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017. Napadnutým uznesením krajský súd žalobu žalobcu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP, keďže neboli naplnené podmienky na preskúmanie rozhodnutí v rámci správneho súdnictva.

14. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

16. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúvajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 7 SSP správne súdy nepreskúvajú

- a) právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,
- b) správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak,
- c) všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak,
- d) súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,
- e) rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,
- f) rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach,
- g) rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,
- h) rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

18. Predmetom kasačného konania bolo preskúmanie uznesenia krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal aj povahu napadnutej zápisnice a protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní.

19. Kľúčovou otázkou sa pre kasačný súd stalo právne posúdenie možnosti súdneho prieskumu Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 a Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017, ktoré krajský súd zhodne so žalovaným považoval za nepreskúmateľné v správnom súdnictve. Túto právnu otázku presvedčivo vyriešil krajský súd, pričom najvyšší súd sa s dôvodmi jeho rozhodnutia plne stotožňuje.

20. Rozsah preskúvavej činnosti súdu v správnom súdnictve je vymedzený tak, že preskúvaniu podliehajú zásadne všetky rozhodnutia orgánov štátnej správy, ktorými sa rozhodlo o právach a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb. Rozhodujúcim kritériom pre posúdenie prípustnosti súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy je teda vždy ich spôsobilosť zasiahnuť do práv, slobôd alebo záujmov subjektov, ktorým sú určené. Súdnemu preskúmaniu preto podliehajú aj také správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nespĺňajú formálne náležitosti rozhodnutia, za predpokladu, že sa nimi právne záväzným spôsobom (bez možnosti nápravy prostredníctvom riadnych opravných prostriedkov) zakladajú, menia alebo rušia práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo sa ich priamo dotýkajú (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžfk/50/2017 zo dňa 13. decembra 2017).

21. Ďalšou podmienkou je, že fyzická osoba alebo právnická osoba musí tvrdiť (procesne), že bola

ukrátená na svojich právach. Súdna prax trvá na tom, že k ukráteniu musí dôjsť na subjektívnych právach žalobcu. Pojem „svojich právach“ treba vysvetľovať reštriktívne. Musí ísť o práva a nie o záujmy alebo oprávnené záujmy. Toto subjektívne právo sa opiera alebo vychádza zo všeobecne záväzného právneho predpisu.

22. Vylúčenie postupu správnych orgánov, ktorým neboli priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zo súdneho prieskumu súvisí s tým, že bez priamej spojitosti by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy správnych orgánov v správnom súdnictve.

23. Správne súdnictvo je založené na princípe generálnej klauzuly, s výnimkou tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje. Rozsah právomocí pri preskúmaní správnych rozhodnutí je teda obmedzený negatívnou enumeráciou rozhodnutí, ktoré správne súdy nepreskúmajú. Rozhodnutia, ktoré správne súdy nepreskúmajú, sú vymedzené v ustanovení § 7 SSP. Predmetné ustanovenie v písmene a/ až h/ obsahuje taxatívny výpočet konkrétnych druhov rozhodnutí, ktoré sú vylúčené zo súdneho prieskumu.

24. Najvyšší súd sa v tomto smere stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že zápisnica a ani protokol nepodliehajú súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože samé o sebe nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu, keďže v nich neboli uložené sankcie alebo opatrenia.

25. Dôvodom pre odmietnutie žaloby o preskúmanie Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 a Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017 je ich neprípustnosť, pretože nie je v právomoci správneho súdu preskúmať správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby.

26. Predmetnou zápisnicou neboli žalobcovi uložené žiadne povinnosti, nejednalo sa o rozhodnutie, ktorým by boli priamo ovplyvnené jeho záujmy alebo povinnosti. Zápisnicu možno charakterizovať ako akt správneho orgánu, ktorým formálne - písomne, zaznamená ústne prejavy účastníkov konania, zúčastnených osôb a svedkov, dôležité úkony v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, ústnom pojednávaní a pod. Preskúmaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 kasačný súd zistil, že sú v nej popísané úkony správneho orgánu nasledujúce po doručení Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017, písomne zachytené vyjadrenia kontrolovaného k protokolu, informácie ku konaniu, označenie a podpisy prítomných osôb, pričom z nej nevyplyvajú pre žalobcu žiadne povinnosti. Z dôvodu, že na úkony orgánu verejnej správy pri výkone dohľadových vrchnostenských oprávnení (kontrola, dohľad či dozor) a na ich hmotne zachytené výsledky (protokoly, záznamy či zápisnice) sa v správnom súdnictve nazerá najmä ako na individuálne správne úkony s charakterom predbežnej povahy, najvyšší súd musel vyhodnotiť aj napadnutý úradný list - Zápisnicu o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 ako správny akt, ktorý nie je možné v zmysle § 7 SSP podrobiť súdnej právomoci v správnom súdnictve.

27. Preskúmaním Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017 kasačný súd zistil, že obsahuje výlučne kontrolné zistenia porušenia zákona o verejnom obstarávaní a oprávnenie žalobcu vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam. Výsledok kontroly nie je individuálny správny akt s vykonateľným výrokom, ktorého obsahom je rozhodnutie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach žalobcu. Protokol o výsledku kontroly je iba podkladom pre začatie konania o prípadnom uložení sankcie za spáchanie deliktu na úseku verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní (obdobne viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžfk/26/2018 zo dňa 18. júna 2020).

28. V tejto súvislosti dáva najvyšší súd do pozornosti rozhodnutia sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29. novembra 2012 a sp. zn. 5Sžf/31/2011 zo dňa 25. augusta 2011, z ktorých vyplýva, že jediným aspektom, na základe ktorého bola konštatovaná prípustnosť súdneho preskúmania protokolu a zápisnice, bola v protokole uložená povinnosť kontrolovanému subjektu prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin, ktoré umožňoval uložiť v tom čase platný zákon č. 10/1996 Z.z. Keďže žalovaný postupoval pri kontrole postupu zadávania zákazky u žalobcu podľa ustanovení § 146a až § 146d ZVO, ktoré nadobudli účinnosť odo dňa 01. januára 2010, nebola žalobcovi v napadnutom protokole uložená žiadna povinnosť, ktorá by zasiahla do jeho právnej sféry a ktorej uloženie by odôvodňovalo prípustnosť súdneho preskúmania protokolu. Predmetom súdneho prieskumu do budúcnosti bude až rozhodnutie o uložení sankcie, a to len za predpokladu, že konanie bude proti žalobcovi začaté na základe výsledkov predmetnej kontroly. Až v uvedenom konaní sa bude správny súd zaoberať jednotlivými podkladmi a dôkazmi vrátane citovaného protokolu a preskúma zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu (obdobne viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/56/2015 zo dňa 08. júla 2015, sp. zn. 6Sžfk/15/2018 zo dňa 25. apríla 2018, sp. zn. 1Sžf/87/2015 zo dňa 14. februára 2017).

29. Z uvedených dôvodov považoval Najvyšší súd Slovenskej republiky právne závery krajského súdu, že napadnuté správne akty nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov žalobcu, a preto nepodliehajú súdnemu prieskumu, za vecne správne. Ide o opatrenia predbežnej povahy, ktoré nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu. Keďže správna žaloba voči takýmto rozhodnutiam alebo opatreniam orgánov verejnej správy je neprípustná podľa § 7 písm. e/ SSP, postupoval krajský súd v súlade so zákonom, keď žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP odmietol.

30. Zároveň neuniklo pozornosti kasačnému súdu, že Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017 bol predmetom súdneho prieskumu v konaní pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 5S/56/2017, pričom krajský súd o žalobe žalobcu rozhodol uznesením č. k. 5S/56/2017-101 zo dňa 12. septembra 2017 (právoplatným dňa 22. septembra 2017) tak, že žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP odmietol ako neprípustnú. O kasačnej sťažnosti proti tomuto uzneseniu krajského súdu rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. 2Sžfk/26/2018 zo dňa 18. júna 2020 tak, že kasačnú sťažnosť zamietol, návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nepriznal a rovnako účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017 existovala v čase rozhodovania krajského súdu v prejednávanej veci prekážka rozhodnutej veci, t.j. res iudicata v zmysle ust. § 98 ods. 1 písm. a/ SSP (právoplatné uznesenie krajského súdu č. k. 5S/56/2017-101 zo dňa 12. septembra 2017), pričom bola splnená zákonná podmienka pre naplnenie tejto prekážky, a to totožnosť účastníkov konania a totožnosť predmetu súdneho prieskumu. To znamená, že vo vzťahu k protokolu existoval nielen dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g/, ale aj podľa § 98 ods. 1 písm. a/ SSP.

31. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

32. Žalobca sa v kasačnej sťažnosti domáhal priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že kasačnej sťažnosti neprizná odkladný účinok vzhľadom k tomu, že Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/8 zo dňa 24. apríla 2017 a Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 18812-7000/2016-ODII/5 zo dňa 18. januára 2017 nie sú spôsobilé spôsobiť žalobcovi závažnú ujmu, nakoľko nezasahujú do práv a právom chránených záujmov žalobcu tak, ako už vyššie konštatoval najvyšší súd. Preto najvyšší súd návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 447 ods. 2 SSP v spojení s ustanovením § 188 SSP zamietol.

33. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobcovi, ktorý nemal v

konaní o kasačnej sťažnosti úspech, nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a contrario SSP). Žalovanému orgánu verejnej správy kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s kasačným konaním žalovanému orgánu verejnej správy ani trovy nevznikli (§ 467 ods. 1 v spojení s § 168 SSP).

34. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.