

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/106/2016
Identifikačné číslo spisu:	8614204569
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8614204569.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. M., bývajúcej vo H., o neúplnej žalobe, vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6 C 188/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. septembra 2015 sp. zn. 13 Co 93/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením zo 17. septembra 2015 č. k. 13 Co 93/2015-35 potvrdil uznesenie Okresného súdu Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) z 13. februára 2015 č. k. 6 C 188/2014-11, ktorým odmietol podanie žalobkyne podľa § 43 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že žalobkyňa neúplnú žalobu nedoplnila na základe uznesenia súdu prvej inštancie z 31. októbra 2014 č. k. 6 C 188/2014-5, hoci bola poučená o následku odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Hoci žalobkyňa na výzvu súdu prvej inštancie formou uznesenia reagovala, v podaní nedoplnila náležitosti žaloby v zmysle poučenia tak, ako to predpokladalo ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p., pričom nedostatky nedoplnila ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie.
2. Žalobkyňa rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním podaným na poštovú prepravu dňa 26. novembra 2015.
3. Súd prvej inštancie uznesením z 15. decembra 2015 č. k. 6 C 188/2014-52 uložil žalobkyni povinnosť odstrániť vady dovolania v lehote 10 dní a to predložením plnej moci vo veci, že je žalobkyňa zastúpená advokátom, nakoľko dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho koná. Zároveň ju súd poučil, že v prípade nepredloženia plnej moci, bude vec predložená na rozhodnutie dovolaciemu súdu.
4. Žalobkyňa prevzala uznesenie súdu prvej inštancie dňa 28. decembra 2015 a podaním zo 7. januára 2016 požiadala o ustanovenie advokáta. Súd prvej inštancie žalobkyni podaním z 21. januára 2016 oznámil, aby sa obrátila na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o právnu pomoc a v lehote 30 dní oznámila výsledok. Predmetnú zásielku súd doručoval žalobkyni prostredníctvom polície, ktorá oznámila, že žalobkyňa dňa 29. marca 2016 odmietla zásielku prevziať, pričom bola poučená, že zásielka sa považuje za doručení dňom odmietnutia prevzatia zásielky. Žalobkyňa na výzvu súdu nepredložila plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.
7. Dovolanie žalobkyne bolo podané 26. novembra 2015, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodných ustanovení § 470 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorých právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania aj podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p.
8. V zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.
9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.
10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.
11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.