

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/95/2021
Identifikačné číslo spisu:	8204899615
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8204899615.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ B. T., bytom XXX XX T. XX a 2/ B. T., bytom XXX XX T. XX, zastúpených JUDr. Vladimírom Cahajlom, advokátom so sídlom Dlhý rad 16, Bardejov, proti žalovanej G. A., bytom XXX XX T. XXX, zastúpenej JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom so sídlom Floriánova 2, Prešov, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/276/2004, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/15/2020 zo dňa 10. septembra 2020 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 10. septembra 2020 sp. zn. 3C/276/2004 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia (po jej poslednej zmene) domáhali určenia vlastníckeho práva „k parcele č. XX/X s rozlohou 48 m², parc. č. XX/X s rozlohou 46 m², parc. č. XX/X s rozlohou 43 m², parc. č. XX/X s rozlohou 27 m² podľa geometrického plánu č. 20/2007 zo dňa 05.12.2007, zapísaných v katastrálnom území T.“ a uloženia povinnosti žalovanej nehnuteľnosti XX/X, XX/X, XX/X a XX/X nachádzajúce sa v katastrálnom území T. odovzdať žalobcom 1/ a 2/ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku aj povinnosti nahradiť žalobcom trovy konania vo výške 119,5 eur (3.600,- Sk) ako trovy geodeta 14,94 eur (450,- Sk) za úradné overenie, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcom okresný súd uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania podľa pomeru úspechu žalovanej vo veci, ktorý činí 100 %.

2. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10. septembra 2020 sp. zn. 17Co/15/2020 potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom povinným spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku; ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) v prvom rade skúmal naplnenie objektívnych podmienok prípustnosti dovolania, vrátane včasnosti jeho podania.

5. Podľa § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Dovolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že dňa 16.12.2020 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie žalobcov - dovolanie - podané na poštovú prepravu dňa 14.12.2020, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky zaslal okresnému súdu. Dovolanie sa totiž v zmysle § 427 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) podáva na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii, pretože tento súd je príslušný na vykonanie úkonov podľa § 436 CSP a až po ich vykonaní (napr. odstránenie vady plnomocenstva, vyrubenie súdneho poplatku, doručenie dovolania na vyjadrenie protistrane) môže vec predložiť dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. Okresný súd uznesením zo dňa 26.02.2021 (č. l. 744), doručeným žalobcovi 1/ dňa 05.03.2021 a žalobkyni 2/ dňa 19.03.2021, žalobcov vyzval, aby si zvolili advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, predložili plnomocenstvo na zastupovanie udelené zvolenému advokátovi a dovolanie spísané advokátom, všetko v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

9. V podaní zo dňa 15.03.2021, doručenom súdu prvej inštancie dňa 16.03.2021 (č. l. 764), označenom ako Sťažnosť žalobcovia namietli, že 10-dňová lehota je pre nich ako dôchodcov „likvidačná“ a nemožná na splnenie, musí pominúť pandemická situácia, aby mohli cestovať. Uznesením zo dňa 11.05.2021 (č. l. 768) okresný súd sťažnosť zamietol.

10. Po predložení veci na rozhodnutie o dovolaní Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 04.08.2022 vyzval dovolateľov, aby predložili v lehote 10 dní od doručenia uznesenia plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a v rovnakej lehote predložili dovolanie spísané zvoleným advokátom v troch vyhotoveniach.

11. Dňa 05.09.2022 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené dovolanie žalobcov zo dňa 02.09.2022 proti rozsudku krajského súdu a proti rozsudku okresného súdu spísané advokátom a aj plnomocenstvo na zastupovanie žalobcov advokátom v dovolacom konaní zo dňa 31.08.2022.

12. Rozsudok odvolacieho súdu bol žalobcovi 1/ doručený dňa 14.10.2020 a žalobkyni 2/ dňa 22.10.2020. Lehota na podanie dovolania uplynula žalobcovi 1/ dňa 14.12.2020 a žalobkyni 2/ dňa 22.12.2020. Dovolanie spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) bolo vyhotovené dňa 02.09.2022 doručené dovolaciemu súdu dňa 05.09.2022.

13. V súvislosti s ustálením včasnosti podania dovolania sa dovolací súd zaoberal aj otázkou, či nedošlo k spočívaniu plynutia lehoty na podanie dovolania v dôsledku pravidiel upravených zákonom č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa jeho § 1 písm. a)

účinného ku dňu 22.12.2020 (na ktorý pripadol posledný deň lehoty na podanie dovolania) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t. j. 27. marca 2020, pozn. dovolacieho súdu) do 30. apríla 2020 neplynú, pričom podľa § 2 ods. 1 časť vety po bodkočiarku tejto právnej úpravy ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

13.1. Novelizáciou zákonom č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, účinným od 19.01.2021, boli do zák. č. 62/2020 Z. z. vložené ustanovenia § 8 a § 9. Podľa § 8 tejto právnej úpravy lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Prechodné ustanovenia právna úprava zák. č. 9/2021 Z. z. neobsahuje. Z dôvodovej správy k § 8 a § 9 vyplýva, že cieľom tohto opatrenia je v písmene a) zabezpečiť, aby premlčacie a prekluzívne lehoty neplynuli do konca februára 2021 a v písmene b) navrátiť premlčacie a prekluzívne lehoty, ktoré uplynuli v čase od 01. januára 2021 do dňa účinnosti predkladaného zákona, t. j. v čase od ostatného vyhlásenia zákazu pohybu na území Slovenskej republiky podľa uznesenia vlády z 31.12.2020. Z hľadiska konštrukcie ide o rovnakú úpravu ako bola pôvodne schválená v marci 2020 v súvislosti s prvou vlnou pandémie Covid-19, uvádza dôvodová správa. Dovolenie podané dňa 16.12.2020 do uvedeného obdobia nespadá.

14. Dovolací súd v zmysle zhora uvedeného konštatuje, že riadne dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, čo je dôvodom jeho odmietnutia v zmysle § 447 písm. a) CSP. Z konania dovolateľov je zrejmé, že napriek zreteľnému poučeniu súdmi nižších inštancií ani po pominutí obmedzení spojených s protipandemickými opatreniami nevyhľadali včas advokáta, ktorého by požiadali o poskytnutie právnej pomoci a spísanie dovolania tak, ako má na mysli § 429 ods. 1 CSP, v rámci lehoty na podanie dovolania resp. nepreukázali, že tak urobili za využitia elektronickej komunikácie.

15. Žalovaná bola v dovolacom konaní úspešná, čo zakladá jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania. V dovolacom konaní ale žalovanej nijaké trovy nevznikli, preto jej dovolací súd nepriznal ich náhradu (§ 453 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.