

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **M. S.**, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2011 v Bratislave, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M.S., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4 To 107/2010, sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

V predmetnej trestnej veci je obžalovaný M. S. trestne stínaný pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II z 15. októbra 2010, sp. zn. 5 T 24/09, bol obžalovaný M. S. uznaný za vinného z vyššie uvedených trestných činov a bol mu za to podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 98 mesiacov a 1 deň.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe odvolania podaného obžalovaným bola predmetná vec predložená Krajskému súdu v Košiciach.

Dňa 30. marca 2011 obžalovaný M. S. vzniesol písomnú námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach. Odôvodnil ju tým, že podľa jeho poznatkov získaných od iných obvinených počas svojho pobytu vo väzbe, členovia senátu, ktorý by mal rozhodovať o jeho odvolaní, sa mali údajne vyjadriť v tom smere, že ho odsúdia preto, lebo bol v minulosti viackrát súdne trestaný, pričom dôvody jeho odvolania nie sú opodstatnené. Z uvedených okolností obžalovaný vyvodil záver, že nemá voči týmto sudcom dôveru a pochybuje o ich nestrannosti. Vzhľadom na kolegiálny vzťah s inými sudcami vzniesol preto námietku zaujatosti aj voči všetkým sudcom Krajského súdu a navyše aj voči sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Príslušný senát Krajského súdu v Košiciach, uznesením zo dňa 11. apríla 2011 podľa § 32 ods. 3 Tr. por., rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jaroslav Chlebovič, JUDr. Marta Goliášová a JUDr. František Ševčovič nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že namietané tvrdenia obžalovaného vo vzťahu k zaujatosti sudcov príslušného senátu krajského súdu nepredstavujú také okolnosti, ktoré by odôvodňovali ich vylúčenia z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

V zákonnej lehote podal obžalovaný M. S. proti tomuto uzneseniu sťažnosť a v dôsledku nej bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedol v nej, že sa v celom rozsahu pridržiava obsahu vznesenej námietky zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu a na nej trvá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na obsah generálnej námietky obžalovaného voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach, na ktorom v celom rozsahu zotrval aj v podanej sťažnosti, túto považoval v konečnom dôsledku za návrh obžalovaného na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Košiciach a na jej prikázanie inému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, pričom dôležité dôvody nie sú zákonom ustanovené. Rozumejú sa nimi rozumné dôvody, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zásadu prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí. Nemožno prehliadnuť ani splnenie výchovného pôsobenia trestného konania. Jedným, z dôležitých dôvodov na odňatie a prikázanie veci môže byť tiež vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania.

V predmetnej trestnej veci najvyšší súd nezistil žiadny zákonný dôležitý dôvod na odňatie predmetnej veci Krajskému súdu v Košiciach, pretože námietky zaujatosti uplatnené obžalovaným voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach nevychádzajú zo žiadnej konkrétnej skutočnosti alebo objektívneho dôkazu, ale sú len domnienkou obžalovaného o prípadnom rozhodovaní príslušného senátu, ako aj všetkých sudcov príslušného krajského súdu.

V súvislosti s rozhodnutím krajského súdu o nevyhlúčení príslušných zákonných sudcov Krajského súdu v Košiciach z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej veci, sťažnostný súd pre úplnosť považuje za potrebné ešte zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por., v záujme posilnenia nestranného postupu orgánov trestného konania a zabezpečenia dôvery verejnosti v činnosť týchto orgánov je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania ten orgán, u ktorého by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho zaujatosti. Dôvody možného vzniku týchto pochybností spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne iným zástupcom, splnomocnencom a obhajcom.

V predmetnej trestnej veci, aj podľa názoru sťažnostného súdu, neboli zistené a preukázané žiadne také skutočnosti, ktoré by potvrdzovali pravdivosť a vieryhodnosť

tvrdení obžalovaného, uvádzaných v znesenej námietke zaujatosti. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že existencia nestrannosti a zaujatosti musí byť aj objektívne odôvodnená a musí mať konkrétny a objektívny základ. Nestačí len subjektívny pocit obžalovaného, že príslušný senát krajského súdu je voči nemu zaujatý, bez toho, aby toto tvrdenie obžalovaný podložil a preukázal konkrétnymi skutočnosťami alebo dôkazmi.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednomyselne.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 11. mája 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová