

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/108/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200479
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8012200479.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: I., bytom T., zastúpený JUDr. Jozefom Jaroščákom, advokátom so sídlom Radničné námestie 33, Bardejov, proti žalovanému: Okresný úrad Bardejov, Dlhý rad 16, Bardejov (pôvodne Správa katastra Bardejov), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/27/2012-49 zo dňa 30. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/27/2012-49 zo dňa 30. mája 2013 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom. Ide tu o oznámenie, reakciu na sťažnosť žalobcu, ktorá nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, vzhľadom na to, že podľa jeho názoru krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Nesprávny a nezákonný úradný postup správneho orgánu zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 250j ods. 2 písm. b) a e) OSP. Navrhoval rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alebo zmeniť a nezákonný postup správneho orgánu odstrániť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu

žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobca žalobou napadol list Správy katastra Bardejov zo dňa 6.2.2012 - Oznámenie o vybavení podania, v ktorom reagoval na sťažnosť žalobcu zo dňa 18.1.2012. Túto svoju sťažnosť žalobca smeroval proti odpovedi Správy katastra Bardejov na žiadosť žalobcu o vydanie rozhodnutia a potvrdenie vlastníctva na podiel 120/15936 - in podielov spoločného lesa vedených na LV XXXX v k. ú. T. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že ide o oznámenie, ktoré nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu a ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu. Nejde o rozhodnutie správneho orgánu podľa § 244 ods. 3 OSP, nakoľko nezakladá, nemení ani nezrušuje oprávnenia ani povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ani ním nemôžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.