

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Urtos/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	7018200470
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7018200470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci odsúdeného T. T. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. Českej republiky a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 31. júla 2018 v Bratislave sťažnosť prokurátorky Krajskej prokuratúry v Košiciach proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. mája 2018, sp. zn. 4Ntc/3/2018, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e a Krajskému súdu v Košiciach sa u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) podľa § 411 Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 4 písm. c) zákona č. 475/2005 Z. z. preradil odsúdeného T. T., nar. X. T. XXXX v T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Ntc/2/2016, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť prokurátorka Krajskej prokuratúry v Košiciach. V jej odôvodnení poukázala na to, že odsúdený splnil formálnu podmienku na rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu trestu, ale nie podmienku materiálnu v tom zmysle, že by účel trestu plnil svoj účel a resocializačná prognóza bola priaznivá. Práve naopak hodnotenie ústavu je v tomto smere vágne a jeho závery si navzájom odporujú.

Z týchto dôvodov navrhla, aby nadriadený súd na podklade podanej sťažnosti po zrušení napadnutého uznesenia žiadosť odsúdeného o zmenu spôsobu výkonu trestu zamietol.

Najvyšší súd postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel pritom k záveru, že táto je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že materiálnu podmienku, a to nielen pri podmienечnom prepustení, ale aj pri rozhodovaní o zmene spôsobu výkonu trestu, je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

V tomto smere z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený T. T. v minulosti už dvakrát porušil Trestný zákon, pričom v jednom prípade sa v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia osvedčil a v druhom prípade sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania. V tejto súvislosti je však dôležitejším ten fakt, že jeho trestná činnosť mala graduujúci charakter v podobe týrania zverenej osoby, ublíženia na zdraví a napokon vraždy, pričom v prípade poškodeného išlo o ani nie ročného chlapčeka, ktorého doslova a do písmena zlynčoval.

Rovnako zrejmé ušlo pozornosti krajskému súdu, že odsúdený T. T. trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov vykonával až do 7. septembra 2016 v Českej republike (so zarátaním väzby od 30. decembra 2007). V Ústave na výkon trestu v Leopoldove vykonával trest odňatia slobody do momentu rozhodnutia krajského súdu len jeden rok, osem mesiacov a 10 dní. V tejto súvislosti si krajský súd nezabezpečil žiadne hodnotenia a správy týkajúce sa výkonu trestu odňatia slobody T. T. v Českej republike.

Krajský súd si naopak zabezpečil len hodnotenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z Leopoldova, ktoré je svojou povahou obrazne povedané schizofrenické, keď na jednej strane konštatuje riziko sociálneho zlyhania a na strane druhej odporúča preradenie odsúdeného do ústavu s nižším stupňom stráženia. Tomu potom zodpovedá aj samotné odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré je v tejto otázke prakticky arbitrárne a nepreskúmateľné.

Bude preto povinnosťou krajského súdu vyžiadať si z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z Leopoldova novú správu s podrobnou analýzou a hodnotením programu zaobchádzania, plnenia účelu trestu a resocializačnej prognózy odsúdeného T. T.. V rovnakom rozsahu bude potrebné zabezpečiť aj správu z Českej republiky, kde odsúdený T. T. vykonal prevažnú väčšinu uloženého trestu odňatia slobody (Väzenská služba ČR - Věznice Valdice).

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti prokurátorky zrušil napadnuté uznesenia a Krajskému súdu v Košiciach uložil, aby v naznačenom smere vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.