

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **nrtm. J. Č.**, bytom S., zastúpený advokátom Mgr. M. J., AK Š., proti žalovanému **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie personálneho rozkazu vo veci skončenia služobného pomeru takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupuje vec Krajskému súdu v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava III dňa 25.05.2004 proti Ministerstvu obrany Slovenskej republiky sa žalobca domáhal vyslovenia neplatnosti personálneho rozkazu veliteľa vzdušných síl č. 26 z 23.02.2004, ktorým bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Okresný súd Bratislava III vec postúpil Okresnému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému dňa 25.08.2004. okresný súd v Nitre uznesením z 11.04.2006 č.k. 7C 222/04-64 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a vec postúpil Najvyššiemu súdu SR. Proti uzneseniu o postúpení veci podal žalobca odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre uznesením z 25.08.2006 odmietol s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 2 OSP a § 246c OSP, keď zistil, že dôvodom postúpenia veci bolo, že podľa obsahu podania išlo o žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy – personálneho rozkazu o prepustení zo služobného pomeru profesionálneho vojaka, o ktorej súd koná podľa ustanovení V. časti OSP o správnom súdnictve. Uznesenie sa stalo právoplatným 17.10.2006. Proti právoplatnému uzneseniu o postúpení veci podal žalobca dovolanie, ktoré vzal späť a najvyšší súd dovolacie konanie zastavil.

Vec bola následne predložená Najvyššiemu súdu SR 30.07.2007, ktorý posúdil svoju

vecnú príslušnosť v čase podania žaloby dňa 25.05.2004.

Podľa § 246 ods. 2 písm. b/ OSP v znení platnom a účinnom do 30.09.2004 najvyšší súd je vecne príslušný na preskúmanie rozhodnutí a postupov iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak príslušnosť najvyššieho súdu ustanovuje osobitný zákon.

V danom prípade je predmetom preskúmania personálny rozkaz vydaný veliteľom vzdušných síl č. 26 zo dňa 23.02.2004. Podľa vyjadrenia žalovaného z 31.03.2006 (č.l. 73 a nasl. spisu) o prepustení profesionálneho vojaka zo služobného pomeru rozhoduje služobný orgán. Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 370/1997 Z.z. služobný orgán je a/ Prezident Slovenskej republiky, b/ Ministerstvo obrany Slovenskej republiky alebo nadriadený vojak v rozsahu vymedzenom prezidentom SR. Podľa čl. 7 ods. 1 písm. o/ v rozkaze ministra obrany č. 16/2000 o personálnej pôsobnosti služobných orgánov, ktorý po novelizácii zák.č. 370/1997 Z.z. bol prevzatý aj prezidentom SR, veliteľ vzdušných síl je oprávnený prepúšťať podľa § 3 zákona profesionálnych vojakov v poddôstojníckych a práporčíckych vojenských hodnostiach zo služobného pomeru. V zmysle uvedeného bol teda veliteľ vzdušných síl oprávnený prepustiť žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Najvyšší súd vzhľadom na charakter postavenia veliteľa vzdušných síl v rámci Ozbroyených síl SR usudzuje, že ide o služobný orgán, ktorý má vo vzťahu k vzdušným silám pôsobnosť na celé územie SR a z uvedeného potom vyplýva, že v čase podania žaloby bola vecná príslušnosť daná najvyššiemu súdu podľa § 246 ods. 2 písm. b/ len vtedy, ak by vecnú príslušnosť NS SR ustanovil osobitný zákon. Zák.č. 370/1997 Z.z. vo veciach služobných pomerov profesionálnych vojakov a ani iný právny predpis však vecnú príslušnosť NS SR neustanovuje. Pre posúdenie vecnej príslušnosti preto platí ustanovenie § 246 ods. 1 OSP a preto vec patrí do vecnej príslušnosti krajského súdu.

Pri posúdení a určení miestnej príslušnosti krajského súdu vychádza najvyšší súd z nasledovnej úvahy: Z doterajšieho písomného materiálu nie je možné zistiť sídlo orgánu, ktorý rozhodnutie vydal podľa § 2 ods. 7 zák.č. 32/2002 Z.z. o ozbrojených silách SR. Štát v konaní pred súdmi vo veciach ozbrojených síl zastupuje Ministerstvo obrany SR (viď vyjadrenie MO SR na č.l. 73 spisu). Podľa zistenia NS SR je na Krajskom súde v Bratislave vedené tiež ďalšie konanie o žalobe podanej proti rozhodnutiu – rozkazu veliteľa vzdušných síl v personálnych veciach č. 26 zo dňa 23.02.2004 pod sp.zn. 1S 233/2008.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd podľa § 250d ods. 2 OSP preto postupuje vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Bratislave. Súčasne tým budú vytvorené procesné podmienky pre konanie o prípadnom odvolaní po vydaní prvostupňového rozhodnutia.

Pokiaľ sa žalobca v priebehu konania opakovane domáhal posúdenia podanej žaloby, ako žaloby určovacej a jej prerokovania v konaní podľa III. Časti OSP, najvyšší súd poukazuje na to, že žalobca zoberal späť dovolanie proti právoplatnému uzneseniu o postúpení veci najvyššiemu súdu, ako súdu konajúcemu v správnom súdnictve. Najvyšší súd súčasne s poukazom na doterajšiu judikatúru preskúvania rozkazov v ozbrojených silách vo veciach personálnych, dospel k záveru, že obsah podanej žaloby bolo potrebné posúdiť ako žalobu na preskúmanie zákonnosti personálneho rozkazu aj napriek navrhovanému petitu určenia jeho neplatnosti. Služobný pomer profesionálneho vojaka je totiž podľa § 10 zákona právnym vzťahom štátu a profesionálneho vojaka, v ktorom o vzniku a zániku služobného pomeru rozhoduje príslušný služobný orgán vydaním personálneho rozkazu v konaní podľa ustanovení zákona. Personálny rozkaz je teda rozhodnutím vydaným v konaní o služobných pomeroch a preskúvanie jeho zákonnosti patrí do právomoci súdov, pričom s poukazom na čl. 46 ods. 2 Ústavy SR nemôže byť jeho preskúvanie zo súdneho prieskumu vylúčené. Na tom nič nemení ani dikcia zákona, podľa ktorej personálny rozkaz, ktorý nemá zákonom stanovené náležitosti je neplatný. Pokiaľ súd v konaní podľa ustanovení V. časti OSP a čl. 46 ods. 2 Ústavy SR preskúmava zákonnosť rozhodnutia, skúma tiež náležitosti rozhodnutia a posúdenie otázky „platnosti“, je súčasťou úsudku súdu pri rozhodovaní o dôvodoch zrušenia rozhodnutia pre nezákonnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. júna 2009

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková