

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

**2 Obo 5/2009**

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súci Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **H. správcovská s.r.o.**, C. X. Považská Bystrica, IČO: X. proti žalovanému: **P. k. s.**, R. X. Bratislava, IČO: X. správca konkurznej podstaty úpadcu I. s. r. o, v konkurze, N. Nitra, IČO: X. **o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. novembra 2008 č. k. 9Cbi 2/2008 - 75, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. novembra 2008 č. k. 9Cbi 2/2008 - 75 **p o t v r d z u j e.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením prvostupňový súd prerušil konanie vedené pod sp. zn 9Cbi 2/2008, v ktorom sa žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 29.01.2008, domáha vylúčenia nehnuteľností zapísaných na LV č. X. vedenom na Správe katastra Nitra, kat. územie D. z konkurznej podstaty úpadcu I. s.r.o., Nitra až do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu v Nitre vedeného pod sp. zn. 27 Cb 158/07.

Žalovaný podaním doručeným na súd dňa 31.10.2008 požiadal o prerušenie tohto konania z dôvodu, že sa vedie na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 27 Cb 158/07 konanie o určenie platnosti zmluvy o predaji podniku, ako i ďalších zmlúv, ktorými vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, V tomto konaní je žalovaný označený ako žalovaný v 6. rade. Poukázal na to, že procesným predpokladom pojatia nehnuteľnosti do konkurznej podstaty súdom je posúdenie platnosti zmlúv o predaji podniku a naň nadväzujúcich zmlúv týkajúcich sa predmetných nehnuteľností. Záver o platnosti alebo neplatnosti týchto zmlúv nevyhnutne vyúsťuje do vyriešenia otázky vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Túto otázku by v tomto konaní mohol riešiť krajský súd ako predbežnú. Na základe právoplatného rozhodnutia okresného súdu

môže krajský súd potvrdiť, alebo vyvrátiť správnosť postupu žalovaného pri zaradovaní predmetných nehnuteľností do konkurznej podstaty úpadcu a nebude hroziť, že predmetnú predbežnú otázku posúdi Krajský súd v Bratislave odlišne od Okresného súdu v Nitre.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Podľa žalovaného boli pre tento postup splnené podmienky.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na prerušenie konania zamietnuť.

Vytýka prvostupňovému súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vychádza z toho, že nie je dôvod na prerušenie konania tak, ako to v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol súd 1 .stupňa a zotrúva na tom, že aj v prípade, ak by došlo konajúcim súdom k vyriešeniu predbežnej otázky týkajúcej sa platnosti právneho úkonu, ktorým je zmluva o predaji podniku odchylné od jeho posúdenia OS Nitra v konaní sp. zn. 27 Co 158/2007, dotknutý účastník konania sa v takomto prípade môže brániť cestou mimoriadnych opravných prostriedkov vo Forme obnovy konania.

V odvolacej odpovedi žalovaný uviedol, že odvolanie žalobcu je mimoriadne stručné, obsahuje jediný dôvod a to, že vyriešenie otázky vlastníctva nehnuteľností tvoriacich predmet tohto konania v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra č. k. 27 Cb 158/07 nie je prekážkou ďalšieho postupu Krajského súdu v Bratislave v tomto konaní (ani prekážkou prípadného odlišného posúdenia otázky vlastníctva predmetných nehnuteľností ako otázky predbežnej. Dôvodom má byť existencia možností prípadnej obnovy konania v zmysle Občianskeho súdneho poriadku.

Obnova konania v zmysle Občianskeho súdneho poriadku je mimoriadnym opravným prostriedkom významným spôsobom zasahujúcim do právnej istoty nielen účastníkov konania ale i tretích strán a štátnych orgánov založeným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. Ako vyplýva už z označenia tohto inštitútu, mal by sa aplikovať iba v prípade, že niet iného právneho prostriedku na dosiahnutie nápravy. V konkrétnom prípade však existuje účinný procesný postup umožňujúci predísť vzniku takejto situácie vyžadujúcej mimoriadny zásah do právoplatného rozhodnutia súdu a to § 109 ods. 2 písm. c OSP. Využitím tohto ustanovenia je možné prerušiť konanie do vyriešenia otázky, ktorá v danom prípade nepochybne má podstatný význam z hľadiska

premetu tohto konania. Podstatnosť tejto otázky z hľadiska rozhodnutia vo veci nespochybňuje pritom ani žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie z jeho správnych dôvodov potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods. 1 § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

V danom prípade by postačovalo poukázať na správne dôvody napadnutého rozhodnutia, ale vzhľadom na obsah odvolania, k nemu sa treba vyjadriť. Názor odvolateľa vyslovený v odvolaní je síce novátorský, ale ťažko pochopiteľný, bez akejkoľvek logiky. Rozhodnutie o tej istej otázke posúdené dvoma súdmi rôzne, by malo byť dôvodom obnovy konania pre oboch účastníkov, pokiaľ neboli úspešní v konaní. Súdby by mali vykonávať v podstate každý samostatne rovnaké dokazovanie.

Úprava možnosti prerušenia konania je dostatočne upravená a prejednávajúci súd určuje postup v konaní a do toho spadá aj prerušenie konania. Prejednávajúci súd nesie zodpovednosť za tento postup aj za rozhodnutia, ktoré z toho vziđe. Nie je správne zasahovať do tohto postupu zo strany účastníkov konania a ani odvolacieho súdu, ktorý postup prvostupňového súdu považuje za správny.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. januára 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.