

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci súdu starostlivosti o maloletú **D. L.** nar. X. zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov: nebohej matky A. L., zomrelej dňa X. a otca J. L., bývajúceho v B.B., na návrh **A. J.**, bývajúcej v B.B. **o zabezpečenie majetku maloletej**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32 P 135/2010, o dovolaní A. J. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. marca 2011 sp. zn. 16 CoP 17/2011 a uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. marca 2011 sp. zn. 16 CoP 18/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 18. januára 2011, č. k. 32 P 135/2010-81 návrh A. J. ( starej matky maloletej ), ktorým sa domáhala zabezpečenia majetku maloletej formou vinkulácie jej finančných prostriedkov ( vo výške 8 517,95 € ) až do dovŕšenia 18. roku veku v inej banke ako P. banka, zamietol. Návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku nevyhoviel ( uznesenie z 2. marca 2011, čl. 89 ) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 24. marca 2011 sp. zn. 16 CoP 17/2011 na odvolanie A. J. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.) a uznesením z 23. marca 2011 sp. zn. 16 CoP 18/2011 návrhu na opravu a doplnenie rozsudku ( súdu prvého stupňa ) nevyhoviel. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania . Stotožnil sa so záverom prvostupňového súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľky ( A. J. ) , lebo nie je nositeľkou práva správy majetku

maloletého dieťaťa. A tiež so záverom, že nebol daný ani dôvod na opravu a doplnenie rozsudku súdu prvého stupňa. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku a uzneseniu krajského súdu podala dovolanie A. J.. Navrhla ich zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie; trvala na podanom návrhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to či sú splnene podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( § 103 O.s.p. ).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví ( § 104 ods. 2 O. s. p. ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná ( § 241 ods. 1 druhá veta ).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 20. apríla 2011 ( č.l. 107 , doručeným 28. apríla 2011), dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní pripojila k dovolaniu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ju poučil o následkoch jeho nepredloženia. Na túto výzvu reagovala žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 25. mája 2011 ( č.l. 131 ) , potvrdeným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júna 2011 ( č.l. 142 - 143 ), dovolateľke oslobodenie od súdnych poplatkov

nepriznal a žiadosť o ustanovenie zástupcu zamietol. Na opakovanú výzvu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie dovolateľka reagovala trvaním na svojej žiadosti. Preto jej Okresný súd Banská Bystrica, listom doručeným 9. augusta 2011, oznámil, že už o nej bolo rozhodnuté.

So zreteľom na nerešpektovanie výziev, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní A. J. proti rozsudku, ako aj proti uzneseniu, ktoré s ním bezprostredne súvisí zastavil. Nezaoberal sa preto vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a/, c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. septembra 2011**

**JUDr. Daniela Švecová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta