

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnej veci obžalovaného **JUDr. M. R. a spol.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 5 Trestného zákona účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí konanom 26. novembra 2012 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jany Serbovej o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len predsedu senátu) zo 16. augusta 2012, sp. zn. BB-3 T 32/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného JUDr. M. R. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu napadnutým uznesením uložil obžalovanému JUDr. M. R., ktorý je obžalobou prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky stíhaný pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 5 Trestného zákona a iné, poriadkovú pokutu vo výške 800 eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho obhajcu podal obžalovaný sťažnosť.

V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že uznesenie predsedu senátu v celom rozsahu považuje za nezákonné a za nedôvodné pre absenciu relevantných dôvodov, ktoré viedli konajúci súd pre jeho vydanie.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku na základe takto podanej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Najvyšší súd z obsahu procesného spisu zistil, že Špecializovaný trestný súd určil termín hlavného pojednávania v predmetnej veci na 14. augusta 2012. Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Obhajca jeho neúčast' ospravedlnil s tým, že mu oznámila manželka obžalovaného, že tento je dlhodobo práceneschopný. Potvrdenie o práceneschopnosti však nepredložil. Toto predložil až neskôr obžalovaný.

Z obsahu procesného spisu ďalej je zistiteľné, že obžalovaný je práceneschopný od 1. júna 2012. O termíne hlavného pojednávania na základe informácie obhajcu, respektíve svojej manželky však vedel pritom minimálne 2 dni vopred. Zároveň je z predloženého písomného materiálu tiež preukázateľné, že napriek viacerým snahám súdu si na adrese svojho bydliska T. K. zásielky nepreberal a nebolo mu možné doručiť nielen predvolanie na hlavné pojednávanie, ale dlhodobo ani obžalobu.

Podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo alebo bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže súd a v prípravnom konaní prokurátor, alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou 2650 euro, ak ide o právnickú osobu až do 16 590 euro. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že za príkaz daný obžalovanému podľa § 70 ods. 1 je potrebné považovať bez akýchkoľvek pochybností ako predvolanie obžalovaného na určený termín hlavného pojednávania. Ako už bolo uvedené, z obsahu spisového materiálu je preukázateľné, že obžalovaný si zásielky v mieste bydliska nepreberal, a tieto mu nebolo možné doručiť ani napriek viacnásobnej snahe o doručenie políciou. Napriek tomu o termíne hlavného pojednávania 14. augusta 2012 vedel s dostatočným predstihom, bol informovaný svojim obhajcom. Napriek tomu sa hlavného pojednávania nezúčastnil a ani sa na riadne a včas neospravedlnil.

V uvedenom smere je potrebné v plnom rozsahu súhlasiť s názorom predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, že M. R. bol práceneschopný už od 1. júna 2012. Teda o tejto skutočnosti vedel, ako aj o tom, že hlavné pojednávanie sa má uskutočniť 14. augusta 2012. Napriek tomu, hoci tak mohol bez vážnejších prekážok urobiť, neospravedlnil svoju neúčast' včas ani riadne, keďže ani jeho obhajca v čase hlavného pojednávania potvrdenie o práceneschopnosti predložiť nemohol. V tejto súvislosti je treba zvýrazniť, že v osobe obžalovaného ide o osobu práva znalú, ktorá poznala podmienky a dôsledky svojho postupu.

Obžalovaný tak zmaril svojim konaním hlavné pojednávanie a predseda senátu nemal žiadnu reálnu možnosť vykonať také opatrenie, aby došlo k zrušeniu hlavného pojednávania a zbytočnej účasti a vynaloženiu nákladov predvolaných, respektíve upovedomených osôb. Preto aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predseda senátu postupoval správne, keď obžalovanému JUDr. M. R. uložil podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku poriadkovú pokutu.

Rovnako postupoval predseda senátu správne aj pri stanovení jej výmery vo výške 800 eur, teda v polovici možnej sadzby. Predseda senátu pritom správne zohľadnil na jednej strane dôležitosť procesného úkonu, ktorý mal byť vykonaný, t. j. hlavné pojednávanie na ktoré bola predvolaná, respektíve upovedomená celá rada osôb a na druhej strane aj okolnosť, že obžalovaný dlhodobo nepreberal zásielky na adrese svojho bydliska napriek tomu, že ako dlhoročný advokát si bol vedomý dôsledkov s tým spojených.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti obžalovaného JUDr. M. R. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tomuto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. novembra 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková