

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/95/2020
Identifikačné číslo spisu: 6412212880
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412212880.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/92/2012, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/573/2015-194 zo dňa 07. 12. 2016, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 15Co/573/2015-194 zo dňa 07. 12. 2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/92/2012-156 zo dňa 08. 07. 2015, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 12. 2016.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie (č. l. 202 až 204), odôvodnené dovolacím dôvodom uvedeným v § 431 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý konkretizovala dôvodom zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p., t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po

zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p., preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C. s. p..

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p., stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobkyne je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p., je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady

pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.).

5. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa bola v čase podania dovolania zastúpená zamestnankyňou U.. O. M., a to na základe Plnomocenstva/Poverenia zo dňa 04. 01. 2016, založeného na č. l. 207 spisu. Zo strany žalobkyne však medzičasom došlo k vypovedaniu plnej moci udelenej U.. O. M.E. (o ktorej okolnosti má vedomosť aj najvyšší súd z oznámenia žalobkyne zo dňa 12. 02. 2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 4XObdo/19/2020).

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie uznesením č. k. 5C/92/2012-221 zo dňa 07. 10. 2020 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád dovolania a predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. predloženie poverenia

pre zamestnanca alebo člena, ktorý má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Súd prvej inštancie žalobkyňu poučil, že v prípade, ak v určenej lehote dovolanie nedoplní, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p., odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené, ako vyplýva z dátumu na doručenke pripojenej k č. l. 222 spisu, dňa 16. 10. 2020, v určenej lehote, ani do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu však žalobkyňa splnomocnenie na zastupovanie jej osoby v dovolacom konaní nedoložila, rovnako nedoložila ani prípadné poverenie udelené svojmu zamestnancovi, a to napriek tomu, že o následkoch ich nepredloženia bola riadne poučená.

7. S poukazom na uvedené, keďže žalobkyňa nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránila, dovolací súd jej dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p., odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

8. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.