

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XObdo/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	6412213183
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6412213183.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/139/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 č. k. 23NcC/351/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 11. októbra 2012 č. k. 23NcC/351/2012-9 v prvom výroku rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23NcC/351/2012, 23NcC/352/2012, 23NcC/353/2012, 23NcC/354/2012, 23NcC/355/2012, 23NcC/356/2012, 23NcC/357/2012, 23NcC/358/2012, 23NcC/359/2012, 23NcC/360/2012, 23NcC/361/2012, 23NcC/362/2012, 23NcC/363/2012, 23NcC/364/2012, 23NcC/365/2012, 23NcC/366/2012, 23NcC/367/2012, 23NcC/368/2012, 23NcC/369/2012, 23NcC/370/2012, 23NcC/371/2012, 23NcC/372/2012, 23NcC/373/2012, 23NcC/374/2012, 23NcC/375/2012, 23NcC/376/2012, 23NcC/377/2012, 23NcC/378/2012, 23NcC/379/2012, 23NcC/380/2012, 23NcC/381/2012, 23NcC/382/2012, 23NcC/383/2012, 23NcC/384/2012, 23NcC/385/2012, 23NcC/386/2012, 23NcC/387/2012, 23NcC/388/2012, 23NcC/389/2012, 23NcC/390/2012, 23NcC/391/2012, 23NcC/392/2012, 23NcC/393/2012, 23NcC/394/2012, 23NcC/395/2012, 23NcC/396/2012, 23NcC/397/2012, 23NcC/398/2012, 23NcC/399/2012 a 23NcC/400/2012, spája na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 23NcC/351/2012. V druhom výroku krajský súd rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad

Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 12C/88/2012, 5C/138/2012, 12C/99/2012, 12C/154/2012, 12C/132/2012, 4C/110/2012, 5C/101/2012, 12C/142/2012, 5C/100/2012, 12C/141/2012, 5C/99/2012, 5C/98/2012, 5C/97/2012, 12C/123/2012, 5C/96/2012, 12C/122/2012, 12C/133/2012 a 4C/104/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčená. V treťom výroku krajský súd rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/107/2012, 7C/70/2012, 7C/46/2012, 5C/103/2012, 7C/76/2012, 4C/109/2012, 4C/108/2012, 12C/140/2012, 5C/90/2012, 5C/88/2012 a 12C/127/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčená. V štvrtom výroku krajský súd rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUD. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/139/2012, 7C/51/2012 a 7C/45/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčený. V piatom výroku krajský súd rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7C/61/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčený. V šiestom výroku krajský súd rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUD. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7C/54/2012, 7C/52/2012, 6C/153/2012, 5C/108/2012 a 12C/153/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčený. V siedmom výroku krajský súd rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná a JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaní.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca 21. februára 2014 dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie krajského súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie žalobca odôvodnil podľa § 241 ods. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) v spojení s § 237 písm. g) OSP.

3. Podaním doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom 2. júna 2014 zobral žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobcom dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť [§ 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)].

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. So zreteľom na jednoznačný a právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa z 29. mája 2014, doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom 2. júna 2014, ktorým vzal žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd nemusí odôvodňovať (§ 451 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.