

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **N. F.**, bývajúcej v M., proti odporkyňi **U. a.s.**, so sídlom v B., zastúpenej JUDr. O. H., advokátkou so sídlom v Ž., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19 C 84/2005, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súde v Bratislave z 27.októbra 2009 sp. zn. 5 Co 216/2008, 5 Co 217/2008, 5 Co 218/2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o mimoriadnom dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov konania o mimoriadnom dovolaní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 25. januára 2007 č.k. 19 C 84/2005-297 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke 45 400 000,-- Sk ( 1 507 003,92 €) s 8 % úrokom z omeškania ročne od 1. januára 2005 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 2 943 552,70 Sk (97 708,05 €), všetko do 5 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na úspech navrhovateľky v konaní.

Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 27. októbra 2009 sp. zn. 5 Co 216/2008, 5 Co 217/2008, 5 Co 218/2008 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo veci samej zmenil tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke 1 659,70 € spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne od 1. januára 2005 do zaplatenia, vo zvyšku napadnutej časti návrh navrhovateľky zamietol. Odporkyňi nepriznal náhradu trov konania. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 150 O.s.p. s použitím § 224 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyňi náhradu trov konania, vzhľadom na dôvody hodné osobitného

zreteľa, nepriznal. Mal za to, že navrhovateľka utrpela značnú ujmu zo zodpovednosti, za ktorú sa odporkyňa vyvinila práve poukazom na konanie poškodenej navrhovateľky.

Výrok uvedeného rozsudku odvolacieho súdu o náhrade trov konania napadol generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadnym dovolaním, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Žiadal napadnutý výrok rozsudku zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Procesným úkonom z 30. júna 2001 vzal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie späť z dôvodu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím z 29. apríla 2011 sp. zn. 1 Cdo 54/2010 v dovolacom konaní zrušil dovolaním napadnuté výroky rozsudku odvolacieho súdu, následkom čoho odpadol dôvod mimoriadneho dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok vzal generálny prokurátor Slovenskej republiky účinne späť, postupoval podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. a konanie o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania o mimoriadnom dovolaní vzal dovolací súd na zreteľ § 148a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého povinnosť nahradiť trovy konania v konaní o mimoriadnom dovolaní má ten, kto podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania. Odporkyňu nezaviazal nahradiť navrhovateľke trovy konania o mimoriadnom dovolaní, lebo navrhovateľka v konaní o mimoriadnom dovolaní nepodala návrh na rozhodnutie o trovách tohto konania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. júla 2011**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová