

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I.**, bývajúceho v H., proti odporcovi **JUDr. V.**, bývajúcemu v H., zastúpenému JUDr. I., advokátom so sídlom v K., o **náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2 C 125/2006 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7 Co 41/2008, o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom, takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Gabriela Világiová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7 Co 41/2008.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove 10. septembra 2008 vzniesol námietku zaujatosti JUDr. Gabriely Világiovej z dôvodu, že ako predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 3 Co 39/2006, rozsudkom zo 16. novembra 2006 rozhodla v jeho neprospech a Ústavný súd Slovenskej republiky na základe jeho sťažnosti rozhodol o porušení jeho ústavných práv, uvedený rozsudok zrušil, vec vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a priznal mu náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že menovaná predsedníčka senátu je voči nemu zaujatá, čím by vo veci rozhodoval zaujatý a nie nestranný sudca.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Gabriela Világiová sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrila tak, že sa necíti byť zaujatá, účastníkov konania nepozná a nemá žiadny pomer k veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove a rozhodujúci o vznesenej námietke zaujatosti sudkyne tohto súdu (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval opodstatnenosť tvrdení z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohla byť predsedníčka senátu tohto súdu vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom či obdobnom vzťahu, alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcov (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd). Vzhľadom k tomu možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia vec prejednať a rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade namietanej predsedníčky senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Gabriely Világiovej nie sú dané zákonné dôvody, ktoré by ju vylučovali z prejednávania a rozhodovania danej veci. Pokiaľ navrhovateľ vidí okolnosť svedčiacu o zaujatosti uvedenej sudkyne v spôsobe rozhodnutia v označenej právnej veci, v ktorej o opravnom prostriedku rozhodoval senát pod vedením JUDr. Világiovej, uvedená okolnosť nemôže zakladať dôvod jej vylúčenia z prejednávania a rozhodovania v danej právnej veci.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však to, že účastník sa nestotožňuje s procesným postupom súdu alebo jeho rozhodnutím v inej veci. Na dosiahnutie nápravy v týchto prípadoch v občianskom súdom konaní slúži systém opravných prostriedkov (odvolanie, obnova konania, dovolanie), nie však námietka zaujatosti, ktorej účel je zásadne odlišný. Iba na tomto základe však bez ďalšieho nemožno urobiť záver o splnení podmienok ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., ak súčasne nie sú k dispozícii ďalšie doložené skutočnosti, ktorých konkrétny obsah a charakter by objektivizoval uplatnenú námietku do tej miery, aby bolo možné vyvodiť, že z namietaných dôvodov získala predsedníčka senátu k prejednávanej veci pomer vzbudzujúci dôvodné pochybnosti o tom, že bude môcť nestranne a spravodlivo rozhodovať. Predmetné skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky u menovanej predsedníčky senátu Krajského súdu v Prešove nezistil a nevyplývajú ani z jej vyjadrenia k námietke zaujatosti, ani z obsahu spisu. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, že uvedená predsedníčka senátu nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. októbra 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková