

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	6313206849
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6313206849.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting s. r. o., so sídlom v Prahe 1, Nové Město, Politických vězňů č. 1272/21, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej Frídřich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej R. N., bytom K. č. XX, o zaplatenie zmenkovej sumy 1.404,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7Cb/246/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/69/2015-149 z 30. júla 2015, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní žalovanej z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Brezno (ďalej aj „súd prvého stupňa“) rozsudkom č. k. 7Cb/246/2013-103 z 27. júna 2014 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 1.404, - eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom 6 % p. a. a zmenkovou odmenou a nahradiť trovy konania, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V celom rozsahu tak vyhovel žalobe, ktorú žalobkyňa podala na predpísanom tlačive na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“). V odôvodnení rozsudku konštatoval, že žalobkyňou uplatnený nárok vyplýva z vlastnej zmenky vystavenej žalovanou, ktorú žalobkyňa predložila v origináli a ktorá spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobkyňa predmetnú zmenku nadobudla indosamentom od pôvodného veriteľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v prospech ktorého bola zmenka vystavená. Žalovaná, ktorá sa podpisom predmetnej zmenky stala priamym dlžníkom zo zmenky, ostala v konaní nečinná, keď súdu prvého stupňa nedoručila vyplnené tlačivo na odpoveď (podľa čl. 5 ods. 3 nariadenia), hoci bola poučená o tom, že ak do 30 dní od doručenia tlačiva na uplatnenie pohľadávky spoločne s tlačivom na odpoveď neodpovie, súd vydá rozsudok. Na základe uvedeného považoval súd prvého stupňa záväzok žalovanej za nesporný a žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie zmenkovej sumy, zmenkového úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny za dôvodný. Preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a v zmysle čl. 7 ods. 3 nariadenia vydal rozsudok o uplatnenej pohľadávke.

Na odvolanie žalovanej, ktorú v odvolacom konaní zastupoval advokát JUDr. Marian Holý, so sídlom v Brezne, B. Němcovej č. 1/A, Krajský súd v Banskej Bystrici (ako súd odvolací) rozsudkom č. k. 43Cob/69/2015-149 z 30. júla 2015 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Konštatoval správnosť postupu súdu prvého stupňa, ktorý rozhodol podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia vychádzajúc z toho, že žalovaná súdu nevrátila vyplnené tlačivo „C“ na odpoveď (ktoré jej bolo doručené dňa 30. apríla 2014 spolu s rovnopisom návrhu a fotokópiou zmenky) a ani inak sa k návrhu nevyjadřila. Po posúdení platnosti zmenky z hľadiska jej formálnych náležitostí preto súd prvého stupňa správne považoval nárok žalobkyne za oprávnený v celom rozsahu. Odvolací súd tiež poukázal na to, že pri svojom rozhodovaní nemohol prihliadať na doplnenie odvolania, ktoré vypracoval splnomocnený zástupca žalovanej, pretože bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na odvolanie, ako aj po lehote, ktorú určil súd prvého stupňa v uznesení zo dňa 10. októbra 2014 na doplnenie náležitostí odvolania. K námietke žalovanej, že vo veci vymoženía 1.404,- eur už bolo vedené exekučné konanie, ktoré bolo právoplatne zastavené, odvolací súd uviedol, že pokiaľ aj exekučné konanie proti žalovanej ako povinnej o vymoženía nesplateného zostatku úveru, v súvislosti s ktorým bola vystavená zmenka, bolo ukončené uznesením exekučného súdu zamietajúcim žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nemá to vplyv na nárok žalobkyne ako indosatára z predloženej zmenky. Zdôraznil, že žiadosť súdneho exekútora bola zamietnutá výlučne z dôvodu, že oprávnená POHOTOVOSTĚ, s.r.o. predložila ako exekučný titul rozhodcovský rozsudok, vydaný na základe rozhodcovskej doložky, ktorú exekučný súd považoval za neplatnú. V aktuálnom konaní však žalobkyňa svoj nárok odvodzuje zo zmenky, ktorá ako cenný papier predstavuje abstraktný platobný záväzok vystaviteľa. Výplýva z neho povinnosť zaplatiť určitú sumu uvedenú na zmenke právoplatnému majiteľovi zmenky, ktorým je v súčasnosti žalobkyňa. Žalobkyňa zmenku nadobudla indosáciou (prevodom zapísaným na rube zmenky) od jej pôvodného majiteľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a nie je preto povinná v konaní preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu, v súvislosti s ktorým bola zmenka vystavená. Predmetom sporu tak nie je nárok z úverovej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na platenie.

Dňa 8. októbra 2015 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie žalovanej označené ako dovolanie, z ktorého obsahu je zrejmé, že smeruje proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/69/2015-149 z 30. júla 2015. Žalovaná v ňom uvádza, že síce dňa 15. januára 2009 uzavrela úverovú zmluvu so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ktorú aj splatila do výšky 2.000,- eur, ale v ten istý deň nepodpísala žiadnu zmenku. Iba na poslednej strane zmluvy bol napísaný dátum uzavretia zmluvy, a to dňa 15.1.2009 v Brezne. Zmenku predloženú žalobkyňou preto považuje za podfuk. Keďže je na materskej dovolenke a nemá na advokátov, obrátila sa na Centrum právnej pomoci, ktoré jej na zastupovanie v spore pridelo advokáta JUDr. Mariana Holého, č. licencie SAK 3368. Ten jej k veci poskytol stanovisko, v ktorom upozornil na zarážajúci fakt, že pokiaľ by sa spor viedol na Krajskom súde v Trenčíne alebo v Prešove, bolo by rozhodnuté v jej prospech. Preto sa žalovaná pýta, či Krajský súd v Banskej Bystrici nie je súčasťou jednotného slovenského súdnictva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) pred vecným prejednaním dovolania najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o predmetnom dovolaní konať.

Podľa ust. § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ust. § 243c O. s. p., pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa ust. § 241 ods. 1 vety druhej O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá

právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len v súčinnosti s dovolateľom. Ak dovolateľ potrebnú súčinnosť neposkytne a podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Z predloženého súdneho spisu dovolací súd zistil, že uznesením č. k. 7Cb/246/2013-163 z 26. októbra 2015 Okresný súd Brezno vyzval žalovanú na opravu a doplnenie jej dovolania v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Žalovaná bola vyzvaná jednak na doplnenie chýbajúcich náležitostí dovolania v zmysle ust. § 241 ods. 1 a 2 O. s. p. a tiež na oznámenie mena právneho zástupcu, ktorý ju bude v dovolacom konaní zastupovať a doloženie plnej moci udelenej takémuto zástupcovi. Súčasťou odôvodnenia bolo tiež poučenie o tom, že ak žalovaná v určenej lehote nepredloží plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo ak nepreukáže podanie žiadosti Centru právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci formou zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, dovolací súd konanie zastaví.

Na základe týchto zistení dospel dovolací súd k záveru, že súd prvého stupňa urobil vhodné opatrenie pre to, aby žalovanej pomohol odstrániť nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania v zmysle ust. § 241 ods. 1 vety druhej O. s. p. Súd prvého stupňa vyzval žalovanú, aby si na zastupovanie v dovolacom konaní zvolila advokáta. Zároveň bola žalovaná poučená o význame uvedenej podmienky - že ide o podmienku, len za splnenia ktorej môže súd o jej dovolaní konať a o následkoch spojených s tým, keď táto podmienka ostane nesplnená - zastavenie dovolacieho konania bez toho, aby sa dovolací súd zaoberal vlastným obsahom jej dovolania. Uznesenie obsahujúce takúto výzvu a poučenie bolo žalovanej riadne doručené dňa 2. novembra 2015, ako vyplýva z doručenky pošty pripojenej na liste spisu č. 165. Len pre úplnosť dovolací súd poznamenáva, že plnomocenstvo, ktoré žalovaná udelila advokátovi JUDr. Marianovi Holému dňa 10. decembra 2014 (č. l. 131 spisu), právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej zaniklo a aj z tohto pohľadu súd prvého stupňa postupoval správne, keď žalovanú vyzval na doloženie novej plnej moci udelenej advokátovi osobitne na účely dovolacieho konania.

Keďže žalovaná napriek náležitému poučeniu na výzvu súdu prvého stupňa nereagovala, dovolací konštatuje, že vyššie uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania sa nepodarilo odstrániť. Uvedené predstavuje dôvod pre to, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ako súd dovolací) konanie o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/69/2015-149 z 30. júla 2015 zastavil podľa ust. § 243c O. s. p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.