

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/42/2012
Identifikačné číslo spisu:	1009201894
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1009201894.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Development in Slovak Investments, s.r.o., IČO: 34 109 099, Tolstého 2885/7, Pezinok, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SLOV-LEGAL, s.r.o., Dobrovičova 16, Bratislava, proti žalovanému: Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Pezinku, Radničné námestie 1, Pezinok, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2009/1758 zo dňa 19. októbra 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/253/2009-115 zo dňa 29. júna 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/253/2009-115 zo dňa 29. júna 2012 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 2S/253/2009-115 zo dňa 29.06.2012 Krajský súd v Bratislave uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 66 € za žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2009/1758 zo dňa 19.10.2008 podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v spojení s § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že súdny poplatok vo výške 66 € dňa 18.07.2011 uhradil na základe výzvy súdu č. k. 2S/253/09-67 zo dňa 11.04.2011. Ako dôkaz priložil výpis z bankového účtu žalobcu ku dňu 18.07.2011. Poukázal tiež na ustanovenia § 1 ods. 1, § 10 ods. 1 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb., položku 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a na § 247 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poplatku (ďalej len O.s.p.). Poukázal na to, že rozhodnutie Mesta Pezinok nadobudlo právoplatnosť až v spojení s rozhodnutím žalovaného č. 2009/1758 zo dňa 19.10.2009, teda v konaní sa preskúmavalo len jedno rozhodnutie.

Ďalej namietal, že napadnutým uznesením prvostupňového súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže prvostupňový súd uznesenie vydal a zaviazal ho na zaplatenie druhého súdneho poplatku za podanie žaloby až po vydaní rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/5/2012 zo

dňa 05.06.2012, ktorým bolo zmenené prvostupňové rozhodnutie krajského súdu tak, že bolo zrušené rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím Mesta Pezinok, a ktorým tiež bol žalovaný zaviazaný na náhradu trov konania. Svojím postupom prvostupňový súd odňal mu možnosť konať pred súdom a znemožnil uplatniť si náhradu trov konania za tento uznesením vyrubený súdny poplatok. V prípade odvolania na Najvyššom súde Slovenskej republiky bol v plnom rozsahu úspešný a prináleží mu plná náhrada trov konania. Preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/253/2009-115 zo dňa 29.06.2012 zrušil a konanie vo veci uloženia povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby zastavil.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie k odvolaniu (§ 209a ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká: podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vymáhať, ak od konca kalendárneho roka, v ktorom sa poplatkový úkon dokončil, uplynulo desať rokov.

Ako vyplýva z § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká ex lege podaním odvolania a až po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným, ho nemožno vyrubiť.

Podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby 66 €.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť otázku vzniku poplatkovej povinnosti a otázku uhradenia súdneho poplatku.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla žalobcovi podaním žaloby. Žalobca podal žalobu osobne na Krajskom súde v Bratislave dňa 21.12.2009. Dňa 14.04.2011 bola žalobcovi doručená výzva č. 2S/253/09-67 zo dňa 11.04.2011 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 66 € podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Ako variabilný symbol bolo potrebné uviesť 1040938111. Žalobca do pojednávania na prvostupňovom súde dňa 04.05.2011 na predmetnú výzvu nereagoval, súdny poplatok za žalobu nezaplatil, vo vyčíslení trov konania zo dňa 04.05.2011 si pod bodom 3 uplatnil náhradu za uhradený súdny poplatok za podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa

22.12.2009. Prvostupňovým rozsudkom č. k. 2S/253/2009-77 zo dňa 04.05.2011 bola žaloba žalobcu zamietnutá. Dňa 23.06.2011 bolo voči uvedenému rozsudku doručené odvolanie žalobcu. Dňa 08.07.2011 bolo žalobcovi doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/253/2009-96 zo dňa 27.06.2011, ktorým bol žalobcovi vyrubený súdny poplatok za odvolanie vo výške 66 €. Ako variabilný symbol bolo potrebné uviesť: 1040955011. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dňa 18.07.2011 bol predmetný súdny poplatok za odvolanie uhradený.

Dňa 05.06.2012 bol verejne vyhlásený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/5/2012, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave zmenený, rozhodnutie žalovaného č. 2009/1758 zo dňa 19.10.2009 v spojení s rozhodnutím Mesta Pezinok č. 5/5/1303/09/24865/09 zo dňa 26.09.2009 bolo zrušené a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 738,40 €, ktoré pozostávali z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 606,40 € a z náhrady iných trov, konkrétne 66 € za súdny poplatok za žalobu a 66 € za zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie (str. 8 predposledný odsek rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 3Sžo/5/2012 zo dňa 05.06.2012). Následne na to bol žalobca uznesením č. k. 2S/253/2009-115 zo dňa 29.06.2012 opätovne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, keďže na pôvodnú výzvu zo dňa 11.04.2011 nereagoval. Ako variabilný symbol bolo potrebné uviesť 1040799809. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 11.07.2012, voči ktorému dňa 26.07.2012 podal žalobca odvolanie.

Ako vyplýva z uvedených ustanovení zákona, poplatok sa vyberá tak v prvostupňovom, ako aj v odvolacom konaní vo veci samej (§ 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.) podľa rovnakej sadzby. Súdny poplatok sa platí za žalobu a tiež aj za odvolanie, ak bolo podané.

Zo súdneho spisu vyplýva, že dňa 14.04.2011 bola žalobcovi doručená výzva č. 2S/253/09-67 zo dňa 11.04.2011 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 66 €, na ktorú nereagoval. Dňa 23.06.2011 podal proti rozsudku prvostupňového súdu č. k. 2S/253/2009-77 zo dňa 04.05.2011 odvolanie. Dňa 08.07.2011 bolo žalobcovi doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/253/2009-96 zo dňa 27.06.2011, ktorým bol vyrubený súdny poplatok za odvolanie vo výške 66 €. Aj z výpisu bankového účtu, ktorý predložil žalobca je zrejmé, že reagoval práve na toto uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku, o čom svedčí aj variabilný symbol, uvedený pri platbe - 1040955011. Z obsahu súdneho spisu, ako aj z dôkazov, predložených žalobcom je zrejmé, že súdny poplatok zaplatil len za podané odvolanie, pričom súdny poplatok za žalobu doteraz zaplatený nebol.

Senát odvolacieho súdu tiež poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi boli v rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 3Sžo/5/2012 zo dňa 05.06.2012 priznané na náhradu okrem iného aj iné trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu vo výške 66 € a zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 66 €. Na základe uvedeného považuje senát odvolacieho súdu námietku žalobcu o odňatí možnosti konať pred súdom za neopodstatnenú.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/253/2009-115 zo dňa 29.06.2012 ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný