

Slovenskej republiky

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T., a.s.** T., B., zastúpeným **L., s.r.o.**, T., B., proti žalovanému **R., a. s.**, X. B., zastúpeným M. s.r.o., K., B., **o splnenie povinnosti**, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp .zn. 21 Cob/393/20 10, o námietke zaujatosti žalobcu vznesenej voči v odvolacom konaní voči sudcom Krajského súdu v Trnave, JUDr. Božene Husárovej, JUDr. Róbertovi Foltánovi, JUDr. Ľubomírovi Bundzelovi, JUDr. Antonovi Jačekom, JUDr. Kataríne Benczovej, JUDr. Pavlovi Laczovi, a o prikázaní veci Krajského súdu v Trnave sp.zn. 21 Cob/393/2010 na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel, **n i e s ú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod. sp.zn. 21 Cob/393/2010.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21 Cob/393/2010 žalobca podaním zo 14. marca 2012 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom JUDr. Božene Husárovej, JUDr. Róbertovi Foltánovi, JUDr. Ľubomírovi Bundzelovi, JUDr. Antonovi Jačekom, JUDr. Kataríne Benczovej a JUDr. Pavlovi Laczovi. Uviedol, že v konaní súd rozhoduje o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 7Cb/130/2008-760 zo 14. júna 2010 senát v zložení JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Ľubomír Bundzel. Odvolanie bolo so spisom súdom prvého stupňa doručené odvolaciemu súdu 24.9.2010. Dňa 28.9.2010 žalobca doručil odvolaciemu súdu žiadosť o prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, senát na žiadosť žiadnym spôsobom nereagoval a žalobcu o dôvodoch nečinnosti vo veci neinformoval. Z uvedeného dôvodu žalobca dňa 6.2.2012 podal sťažnosť na prietahy v konaní. Z odpovede predsedu súdu na sťažnosť vyplýva, že v konaní dochádza zo strany súdu k nezákonným a neodôvodneným prietahom v konaní, odpoveď bola žalobcovi doručená dňa 29.2.2012. Od tohto termínu odvodzuje aj včas vznesenú námietku zaujatosti. Žalobca námietku zaujatosti sudcov odôvodňuje v kontexte konania o neplatnosť zmlúv o prevode akcií, a uloženie povinnosti znížiť základné imanie vo veci sp.zn. 21 Cob/11 0/201 0, ktorú vec rozhodoval ten istý senát ako koná vo veci sp.zn. 21 Cob/393/2010. Meritum veci v oboch konaniach, medzi tými istými účastníkmi vychádza z

právneho posúdenia rovnakých a obdobných právnych otázok, ako v konaní sp.zn. 21 Cob/393/2010. V dôsledku procesných pochybení zo strany senátu v konaní sp.zn. 21 Cob/11 0/201 0, v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia podal žalobca dovolanie, ktoré je predmetom konania na najvyššom súde pod sp.zn. 5 Obdo/27/2011. Pochybnosti žalobcu o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Trnave vznikli v dôsledku konania sudcov v konaniach sp.zn. 21 Cob/11 0/201 0, 21 Cob/393/2010, ako aj z konania predsedu tohto súdu pri prešetrovaní sťažnosti na postup predmetného senátu. Zaujatosť iných sudcov obchodno-správneho kolégia súdu JUDr. Kataríny Benczovej, JUDr. Pavlovi Laczovi žalobca namieta ich vzťahom k predsedovi súdu JUDr. Antonovi Jačekomu, ktorý ospravedlňuje a v podstate schvaľuje konanie sudcov, ktorým dochádza k porušovaniu procesných predpisov, ako aj v uplatňovaní svojvôle pri rozhodovaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Nitre (§ 16 ods. 1 O.s.p.) neposudzoval žalobcom vznesenú námietku vo vzťahu ku všetkým namietaným sudcom Krajského súdu v Trnave, ale len tým z nich, ktorí ako členovia senátu určeného rozvrhom práce, majú predmetnú vec prejednať a rozhodnúť. Týmto senátom v posudzovanej veci je senát „21 Cob“ Krajského súdu v Trnave. Prípadnou otázkou existencie zákonných dôvodov, pre ktoré by boli vylúčení iní sudcovia tohto súdu, ako aj otázkou nevyhnutnosti nutnej delegácie inému súdu toho istého stupňa, by sa totiž nadriadený súd musel zaoberať až v prípade, ak by členovia zákonného senátu, ktorému vec napadla na prejednanie a rozhodnutie, boli z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčení.

Sudcovia Krajského súdu v Trnave pôsobiaci v senáte „21 Cob“ JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Ľubomír Bundzel vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedli, že sa necítia byť zaujatí, pretože žiaden vzťah k veci, účastníkom konania, alebo k ich zástupcom nemajú.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom tejto právnej úpravy je zabezpečiť nestranné prejednanie veci, nezaujatý prístup súdu k účastníkom alebo ich zástupcom, ako aj k prevencii prípadnej neobjektívnosti rozhodovania. Tomuto cieľu zodpovedá právna úprava vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania danej veci pre existenciu právne významného vzťahu sudcu a to: 1) k veci, v rámci ktorého by mal sudca konkrétny záujem na výsledku rozhodnutia, 2) k účastníkom konania, ktorý by mohol byť založený na či už príbuzenskom alebo rýdzo osobnostnom, či už pozitívnom alebo negatívnom pomere k nim, alebo 3) k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2).

Účastník konania, ktorý navrhuje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, musí u každého sudcu, ktorého zaujatosť namieta, uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré má za to, že namietaný sudca je prejednávania a rozhodovania vylúčený. Zo vznesených námietok zaujatosti, obsahu spisu a ani vyjadrenia sudcov namietaných sudcov odvolacieho súdu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť náznaky pochybnosti o ich nezaujatosti. Nebolo tak zistené, že by zákonní sudcovia krajského súdu mali k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom taký vzťah, ktorý predpokladá ako podmienku ich vylúčenia ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. Subjektívne pocity žalobcu o zaujatosti sudcov prameniace z iného odvolacieho konania, v ktorom úspešný nebol, alebo objektívne zistené prieskumy v konaní predsedom krajského súdu, dôvodom na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci nie sú. Bez ohradu na uvedené nadriadený súd uvádza, že najvyšší súd ako súd dovolací rozsudkom zo dňa 22. marca 2012 č.k. 5 Obdo 27/2011

dovolanie žalobcu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vznesenej námietke zaujatosti žalobcu na vylúčenie sudcov krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. mája 2012

**JUDr. Štefan Šatka, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová