

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. V., s. r. o., so sídlom U. č. X., B. B.**, zastúpený *JUDr. Ing. B. P., advokátom so sídlom K. č.X., B.*, proti žalovanému: **S. – Ú., so sídlom P. X., B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. P/0169/01/2006 zo dňa 24.11.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. novembra 2007 č. k. 23S 132/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. novembra 2007 č. k. 23S 132/2007 **z m e ň u j e** tak, že žalobcovi **oslobodenie od súdnych poplatkov priznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že žalobca je podnikateľský subjekt, právnická osoba a v prípade jeho oslobodenia od súdnych poplatkov súd by zvýhodnil žalobcu ako neúspešného podnikateľa tým, že by poplatkovú povinnosť preniesol na štát voči podnikateľom úspešným. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 14.12.2007.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a domáhal sa jeho zmeny a priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Uviedol, že v súčasnej dobe nie je schopný súdu uhradiť súdnych poplatkov, má zablokované všetky účty, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a všetky motorové vozidlá sú vo vlastníctve leasingových spoločností. Poukázal na to, že v danej veci ide o účelné bránenie práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 246c OSP s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 246c a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že je potrebné odvolaniu žalobcu vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá OSP na návrh môže súd priznať účastníkom celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Ak uplatňovanie alebo bránenie práva nie je ani svojvoľné ani zrejme bezúspešné, súd môže vyhovieť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov pod podmienkou, že to

odôvodňujú pomery účastníka. Zákon bližšie nevysvetľuje pojem „pomery účastníka“, no v prípade obchodných spoločností sú to najmä majetkové pomery.

V prejednávanej veci odvolací súd mal za preukázané, že žalobca má zablokované všetky účty, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a všetky motorové vozidlá sú vo vlastníctve leasingových spoločností. Majetkové pomery žalobcu teda odôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže v danom prípade nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva a majetkové pomery žalobcu odôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, ako aj s prihliadnutím na výšku súdneho poplatku ako aj s ohľadom na počet sporov žalobcu, krajský súd pochybil, keď žalobcovi nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v tomto konaní.

Za týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246c veta prvá a § 220 OSP zmeniť a s poukazom na § 138 ods. 1 OSP priznať žalobcovi oslobodenie od poplatkov v tomto konaní. V ďalšom konaní prvostupňový súd môže priznané oslobodenie kedykoľvek za konania odňať, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenie konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali (§ 138 ods. 2 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12. marca 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth