

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F. J.**, *zastúpeného JUDr. J. C., advokátom*, proti žalovanému: **Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie B.**, *zastúpený JUDr. J. U., advokátom*, v konaní o nesúhlase Okresného súdu v Trnave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave sp. zn. 14 S 144/2009, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu v Trnave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave  
**je d ô v o d n ý .**

Príslušným súdom na prejedanie veci je **Krajský súd v Trnave.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave postúpil predmetnú vec Okresnému súdu v Trnave postupom podľa § 250d ods. 2 O.s.p., keď mal za to, že na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia je vecne príslušným Okresný súd v Trnave s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb.

Okresný súd v Trnave predložil predmetný spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že v zmysle § 104a ods. 3 O.s.p. nesúhlasí s postúpením predmetnej veci Krajským súdom v Trnave, pretože s účinnosťou od 01.09.2009 sa na výkon práva

poľovníctva nevzťahuje zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a preto okresný súd nemôže byť vecne príslušný na prejednanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal predmetnú vec o nesúhlase Okresného súdu v Trnave s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu v Trnave s postúpením mu predmetnej veci Krajským súdom v Trnave, je dôvodný.

V danom prípade Najvyšší súd SR poukazuje na skutočnosť, že dňom 01.09.2009 nadobudol účinnosť zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon vo svojom čl. II zmenil a doplnil zákon č. 83/1990 Zb. tak, že v § 1 sa odsek 3 doplnil písm. d).

V zmysle uvedenej novely zákona č. 83/1990 Zb. § 1 ods. 3 znie tak, že tento zákon sa nevzťahuje na združovanie občanov

- a) v politických stranách a politických hnutiach
- b) na zárobkovú činnosť alebo na zabezpečenie riadneho výkonu určitých povolanií
- c) v cirkvách a náboženských spoločnostiach
- d) na výkon práva poľovníctva.

Taktiež zákonom č. 274/2009 Z.z. došlo k novele ustanovenia § 4 písm. c) zákona č. 83/1990 Zb. kde sa vypustili slová „alebo na výkon práva poľovníctva“.

§ 4 písm. c) zákona č. 83/1990 Zb. po novele vykonanej zákonom č. 274/2009 Z.z. potom znie tak, že nie sú dovolené združenia ozbrojené alebo s ozbrojenými zložkami; za také sa nepovažujú združenia, ktorých členovia držia alebo používajú strelné zbrane na športové účely.

Vzhľadom na uvedené považuje za potrebné Najvyšší súd SR konštatovať, že vzhľadom na novelu zákona č. 83/1990 Zb. vykonanú zákonom č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa už zákon č. 83/1990 Zb. s účinnosťou od 1. septembra 2009 nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

Z uvedených dôvodov je preto nesúhlas Okresného súdu v Trnave s postúpením veci dôvodný a na konanie vo veci je vecne príslušný Krajský súd v Trnave.

Najvyšší súd SR považuje za potrebné uviesť, že pre určenie vecnej príslušnosti konkrétneho súdu je dôležité i vyriešenie otázky začatia občianskeho súdneho konania v danej veci. Na základe žalobného návrhu žalobcu datovaného dňom 14.10.2009 bolo začaté konanie na Krajskom súde v Trnave dňa 20.11.2009, ktorá skutočnosť vyplýva z prezenčnej pečiatky Krajského súdu v Trnave na žalobnom návrhu. Teda občianske súdne konanie bolo v danom prípade začaté až po 1. septembri 2009, kedy nadobudla účinnosť novela zákona č. 83/1990 Zb. na základe zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 15. decembra 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová