

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. Mgr. I. B.**, *zastúpeného advokátom JUDr. J. V.*, proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline**, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. C/2007/029646 zo 17. apríla 2007, vo veci návrhu žalobcu na opravu výroku a odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20 S 11/2007-165 zo dňa 15. októbra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20 S 11/2007-212 zo dňa 16. decembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. decembra 2008, č. k. 20 S 11/2007-212 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 16. decembra 2008, č. k. 20 S 11/2007-212:

1. zamietol návrh na vydanie opravného uznesenia k výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20 S 11/2007-165 zo dňa 15. októbra 2008 z dôvodu, že vydanie opravného uznesenia, tak ako ho požadoval žalobca, bolo bezdôvodné, nakoľko označenie žalovaného správneho orgánu považoval za správne,
2. opravil odôvodnenie toho istého rozsudku na str. 4 ods. 4,
3. vo zvyšnej časti návrh na opravu odôvodnenia tohto rozsudku zamietol.

Proti výrokom č. 1 a 3 tohto rozhodnutia podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil tak, že odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Opakovane žiadal, aby vo výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20 S 11/2007-165 zo dňa 15. októbra 2008 bol uvedený namiesto textu: „*rozhodnutie žalovaného č. C/2007/029646 zo dňa 17. apríla 2007,*“, text: „*rozhodnutie služobného úradu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline č. C/2007/029646 zo dňa*

17. apríla 2007“; a opravené odôvodnenie napadnutého rozhodnutia na str. 5 ods. 2, týkajúce sa právneho názoru krajského súdu, že žalobca bol štátnym zamestnancom v politickej funkcii a na str. 6 ods. 3 týkajúce sa právneho názoru krajského súdu, že k vráteniu veci žalovanému došlo z dôvodu naplnenia postupu podľa § 43 ods. 3 zákona č. 312/2001 Z. z..

Proti výroku č. 2 napadnutého uznesenia odvolanie nepodal.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu vyhovieť nemožno.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie č. C/2007/029646 zo dňa 17. apríla 2007, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu, nevydal služobný úrad žalovaného, ale vedúci služobného úradu žalovaného, ako odvolací orgán podľa § 138 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe.

Nesprávne preto požadoval žalobca vydanie opravného uznesenia v tom smere, že vo výroku rozsudku malo byť rozhodnutie č. C/2007/029646 zo dňa 17. apríla 2007 označené ako rozhodnutie služobného úradu žalovaného, pretože služobný úrad žalovaného rozhodnutie č. C/2007/029646 zo dňa 17. apríla 2007 nevydal.

Vydal 1. februára 2007 iba prvostupňové rozhodnutie č. 25401, o ktorom na základe odvolania rozhodoval vedúci služobného úradu žalovaného.

Preto Krajský súd v Žiline postupoval správne, pokiaľ v záhlaví rozsudku označil ako žalovaného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline a vo výroku napadnutého rozsudku uviedol, že zrušuje rozhodnutie žalovaného zo 17. apríla 2007 č. C/2007/029646.

Žalobca odvolaním napadol aj 3. časť uznesenia krajského súdu, ktorou bola zamietnutá jeho žiadosť o opravu odôvodnenia rozsudku na str. 5 ods. 2, týkajúceho sa právneho názoru krajského súdu, že žalobca bol štátnym zamestnancom v politickej funkcii a na str. 6 ods. 3 týkajúceho sa právneho názoru krajského súdu,

že k vráteniu veci žalovanému došlo z dôvodu naplnenia postupu podľa § 43 ods. 3 zákona č. 312/2001 Z. z..

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 165 ods. 1 OSP, pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa ods. 2 ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne.

Podľa ods. 3 o oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Podľa § 202 ods. 4 OSP, odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že oprava dôvodov rozhodnutia sa môže týkať len skutkových zistení, nie právneho posúdenia veci a prichádza do úvahy len vtedy, ak odôvodnenie rozsudku vychádza zo skutočností, o ktorých sa súd nevyjadril spôsobom vyžadovaným v § 157 ods. 2 OSP. Opravu dôvodov treba rozlišovať od odvolania len proti dôvodom rozsudku, ktoré je neprípustné.

Zo spisu vyplýva, že rozsudkom č. k. 20 S 11/2007-165 z 15. októbra 2008 Krajský súd v Žiline vyhovel žalobe žalobcu, zrušil rozhodnutie prvostupňového aj druhostupňového správneho orgánu a vrátil im vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalobca proti tomuto rozsudku odvolanie nepodal, avšak v návrhu na opravu jeho odôvodnenia spochybnil právny názor a právne posúdenie veci vyslovené krajským súdom.

Odôvodnenie rozsudku vykladá opodstatnenosť, zákonnosť a spravodlivosť výroku, jeho účelom je predovšetkým doložiť správnosť rozsudku vyslovením právneho názoru a nemožno ich od seba oddeľovať.

Správnosť právneho názoru krajského súdu môže byť predmetom posudzovania a preskúmavania len v odvolacom konaní, spolu s preskúmaním správnosti samotného výroku rozsudku, na základe riadne podaného odvolania, v ktorom odvolateľ uvádza, prečo považuje postup a rozhodnutie súdu za nesprávne.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že žiadosť o opravu dôvodov rozsudku bola v tejto časti podľa svojho obsahu v skutočnosti odvolaním proti dôvodom rozsudku, ktoré je neprípustné a preto krajský súd postupoval správne, keď návrh na opravu odôvodnenia rozsudku zamietol.

K rovnakému záveru dospel odvolací súd aj pokiaľ ide o spochybnenie správnosti právneho názoru krajského súdu vysloveného na str. 6 ods. 3, týkajúceho sa aplikácie § 43 ods. 3 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe.

Po preskúmaní spisového materiálu a posúdení vyjadrení účastníkov odvolací súd zistil, že skutočnosti, ktorými žalobca v odvolaní spochybňuje predmetné uznesenie krajského súdu, neboli zistené v odvolacom konaní. Tieto boli totožné s námietkami, ktoré žalobca namietal už v prvostupňovom konaní a s ich obsahom sa krajský súd riadne vypořiadal.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovел a uznesenie Krajského súdu v Žiline podľa § 219 OSP ods. 1 v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová