

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5XCdo/7/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2313208576                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 17.03.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Soňa Mesiarkinová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:2313208576.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Česká republika, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej E. A., bývajúcej v A., o zaplatenie 103 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 23 C/207/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. apríla 2014, sp.zn. 11 Co 163/2014, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.  
Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 29. apríla 2014, sp.zn. 11 Co 163/2014 odmietol ako oneskorene podané odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 29. novembra 2013, č.k. 23 C 207/2013-31, ktorým prvostupňový súd prerušil konanie vo veci samej do skončenia konania o prejudiciálnej otázke: či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla, predloženej podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. V. EÚ C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove uznesením sp.zn. 6 Co 156/2013 zo dňa 16. októbra 2013.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý ho žiadal zrušiť a vec vrátiť na

ďalšie konanie, namietajúc, že mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Svoje dovolanie dňa 12. októbra 2015 zobral v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie dovolacieho konania.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobcu zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.