

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/107/2018
Identifikačné číslo spisu: 8313203904
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8313203904.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanej: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Y, t. č. V. S. XXXX/XX, XXX XX Y, za účasti Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 225,31 Eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Humenné, pod sp. zn. 21C/74/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. júna 2015, č. k. 6Co/163/2015-93, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 19. januára 2015, č. k. 21C/74/2013-75, pripustil vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica (ďalej len „Združenie“). Súd prvej inštancie s prihliadnutím na znenie ust. § 93 ods. 2 O. s. p. skonštatoval, že námietka žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva namierená voči Združeniu je nedôvodná. Svoj názor súd prvej inštancie odôvodnil tým, že Združenie je subjektom oprávneným na vystupovanie v konaní ako vedľajší účastník na základe splnomocnenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a to bez konkretizácie svojho hmotnoprávneho záujmu na výsledku konania. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie vstup Združenia do konania pripustil.

2. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 29. júna 2015, č. k. 6Co/163/2015-93, uznesenie okresného súdu potvrdil. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie ohľadom pripustenia vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a doplnil, že spotrebiteľ nemusí súhlasiť so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu, ak jeho činnosť je zameraná na

ochranu práv spotrebiteľa a poukázal pritom aj na ust. § 93 ods. 4 O. s. p. Na doplnenie odvolací súd uviedol, že štát má medzinárodný záväzok chrániť hospodárske záujmy spotrebiteľov, s čím je spojená aj povinnosť prihliadať na práva spotrebiteľa a chrániť jeho záujmy aj v prípade, že tento nie je v konaní procesne aktívny. V závere osvojac si dôvody obsiahnuté v uznesení súdu prvej inštancie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie z dôvodu, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.) a navrhol, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Písomným podaním zo dňa 22.02.2018 (č. l. 192 spisu), doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 01.03.2018, žalobca oznámil, že na podanom dovolaní netrvá.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, ust. § 237 ods. 1 a ust. § 239 O. s. p.

7. Podľa ust. § 446 veta druhá C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa zo dňa 22.02.2018, doručený Okresnému súdu Humenné dňa 01.03.2018, ktorým prejavil vôľu, že na podanom dovolaní netrvá, vzal týmto dovolanie späť a dovolací súd (ust. § 35 C. s. p.) konanie o jeho dovolaní zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.