

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/38/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015201310
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201310.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci žalobcu: Poľovnícka spoločnosť Dubák, so sídlom Podzámska 36, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42122597, zastúpeného JUDr. Zuzanou Kondrlíkovou Plhákovou, advokátkou so sídlom Podzámska 36, 940 61 Nové Zámky, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Námestie Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP4-2015/015700-008/6CM z 3. augusta 2015, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/162/2015-73 z 10. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. februára 2016, č.k. 23S/162/2015-73, p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 23S/162/2015-73 z 10. februára 2016 zrušil rozhodnutie žalovaného č. OU-BB-OOP4-2015/015700-008/6CM z 3. augusta 2015, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Obvodného lesného úradu v Lučenci č.: OULC-PLO-2015/002183-4 z 19. marca 2015 podľa § 250j ods. 2 písm. a/, b/ OSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v súlade s § 250k ods. 1 OSP priznal.

2. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutia a postup správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti OSP a po preskúmaní veci a postupu napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/, b/ OSP a vrátil na ďalšie konanie, pretože dospel k záveru, že rozhodnutia správnych orgánov vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu, z

ktorého vychádzalo správne rozhodnutie je v rozpore s obsahom spisov.

3. Rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Lučenci č.: 2013/00043 z 12. marca 2013 bola žalobcovi za porušenie § 53 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. uložená pokuta vo výške 200,- € za porušenie § 53 ods. 2 zákona, t.j. za vydanie povolenia na lov zveri 3. septembra 2015 C. R. bez podpisu poľovníckeho hospodára. Konanie na Obvodnom lesnom úrade v Lučenci bolo začaté z podnetu C. R..

4. Podaním zo 4. februára 2015 podal na Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor žalobca návrh na povolenie obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/ a e/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, nakoľko vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mali podstatný vplyv na rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Lučenci č. 2013/00043 z 12. marca 2015 a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania a rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Lučenci sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé a falošné. Návrh na obnovu konania bol v podstate odôvodnený tým, že rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Lučenci vychádzalo len z dôkazu predloženého C. R. a to z úradne neoverenej fotokópie povolenia na lov zveri č. AB 066001 z roku 2015, ktorú nebolo možné vyvrátiť a ani potvrdiť, nakoľko žalobca v čase konania pred správnym orgánom na vyzvanie nevedel predložiť originál povolenia na lov zveri vydaného C. R. č. AB 066001, nakoľko ten po opakovaných výzvach predsedu poľovníckej skupiny Dubák I. Y. nevrátil žalobcovi originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 z roku 2012. Dňa 30. januára 2015 sa konalo na chate Vlčia studňa v revíri Karanč, ktorého užívateľom je žalobca, brigáda za účelom veľkého upratovania chaty Vlčia studňa, nakoľko sa počas poľovnej sezóny objavili v chate hľadavce. Brigády sa zúčastnil predseda PS Dubák I. Y., tajomník JUDr. F. Y., poľovnícky hospodár Ing. I. Y., finančný hospodár Ing. V. R., kontrolór JUDr. N. C. a C. C.. Počas upratovania uvedení účastníci brigády našli originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 vydaného v roku 2012 C. R., čo môžu potvrdiť všetci, ktorí sa brigády 30. januára 2015 zúčastnili. Po prezretí nájdeného originálu povolenia na lov zveri sa zistilo, že sa jedná o originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 vydaného v roku 2012 C. R., ktorý PS Dubák nemohla predložiť v správnom konaní na Obvodnom lesnom úrade v Lučenci, nakoľko ho C. R. napriek výzvam nepredložil PS Dubák, a teda originálom predmetného povolenia na lov zveri PS Dubák v čase konania pred správnym orgánom PS Dubák nedisponovala, a teda nemohla predložiť ako dôkaz. Obvodný lesný úrad v Lučenci rozhodol na základe úradne neoverenej fotokópie predloženej C. R., ktorá sa ukázala nájdením originálu 30. januára 2015, ako nepravdivá a falošná. Žalobca ďalej poukazoval na to, že rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Lučenci č. 2013/00043 vychádza z povolenia na lov zveri vydaného žalobcom 3. septembra 2015 C. R., avšak žalobca 3. septembra 2012 nevydal žiadne povolenie na lov zveri pre nikoho a dátum vydania 3. septembra 2012 a tým aj rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Lučenci z 12. marca 2013 sa opiera o dôkaz, ktorý je nepravdivý.

5. Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č.: OU-LC-PLO-2015/002183-4 z 19. marca 2015 bolo rozhodnuté tak, že obnova konania PS Dubák so sídlom Podzámska 36, Nové Zámky, zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Kondrlíkovou Plhákovou, vo veci uloženia pokuty PS Dubák sa vydanie povolenia na lov zveri bez podpisu poľovníckeho hospodára, sa nepovoľuje. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že z toho, že bolo nájdené poľovníckym hospodárom podpísané povolenie na lov zveri, nemožno urobiť záver, že povolenie bolo podpísané pri jeho vydaní. V súlade s ustanovením zákona o poľovníctve je po skončení platnosti povolenia na lov zveri jeho držiteľ povinný odovzdať do 30 dní príslušnému poľovníckemu hospodárovi. Takto vrátené, prípadne inak získané povolenie na lov mohol poľovnícky hospodár hocikedy následne podpísať a počas veľkého upratovania chaty Vlčia studňa ju upratujúci v zákonomnom stave nájsť.

6. Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podal žalobca odvolanie a na základe podaného odvolania rozhodoval druhostupňový správny orgán - žalovaný, ktorý napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OOP4-2015/015700-008/6CM z 3. augusta 2015 rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-LC-PLO-2015/002183-4 z 19. marca 2015 potvrdil. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že za nové skutočnosti alebo dôkazy na účel obnovy konania nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, o ktorých účastník v čase pôvodného konania vedel, ale z akéhokoľvek dôvodu ich neuplatnil. Novými skutočnosťami sú len také

skutočnosti, ktoré nastali do vydania pôvodného rozhodnutia správneho orgánu, pretože len na tieto mohol správny orgán prihliadať. Ak tieto skutočnosti vznikli až po právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia, nemôžu byť dôvodom na obnovu konania. Nebol predložený žiaden nový hodnoverný dôkaz o existencii, ktorého by v čase vydávania rozhodnutia o uložení pokuty žalobca nevedel a nemohol ho v konaní uplatniť. Naopak, štatutárny zástupca PS Dubák Nové Zámky a poľovnícky hospodár v priebehu štátneho dozoru konaného 6. marca 2013, ako aj v priebehu správneho konania o uložení pokuty nespochybnili hodnovernosť fotokópie povolenia na lov zveri č. AB 066001 predloženej C. R., nenamietali prípadné porušenie zákona o poľovníctve z jeho strany (nevrátenie povolenia na lov zveri po dobe platnosti) uznali nedostatky zistené v priebehu štátneho dozoru, voči uloženiu pokuty sa neodvolali a pokutu dobrovoľne uhradili. C. R. vo svojom stanovisku z 9. júna 2015 jednoznačne spochybnil tvrdenie štatutárneho zástupcu a členov PS Dubák Nové Zámky o neodovzdaní originálu povolenia na lov zveri č. AB 066001, resp. o jeho „strate a nájdení“ pri upratovaní chaty Vlčia studňa, čím sa toto tvrdenie navrhovateľa stalo z pohľadu odvolacieho orgánu sporným a z časového a vecného hľadiska nepreskúmateľným. V súčasnej dobe neexistuje žiaden spôsob, ktorým by bolo možné dokázať, že originál povolenia na lov zveri bol podpísaný poľovníckym hospodárom Ing. I. Y. pred jeho vydaním C. R. alebo až po jeho vydaní po dobe platnosti, resp. „nájdení“ užívateľom poľovného revíru. V zmysle ust. § 39 ods. 2 správneho zákona „čestným prehlásením nemožno nahradiť znalecký posudok“. Z uvedeného dôvodu a po zvážení stanoviska C. R. nemohol odvolací orgán predložené čestné prehlásenie pripustiť ako dôkaz. Žalovaný považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za rozhodnutie, ktoré bolo vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o správnom konaní, ako aj zákona o poľovníctve, vady konania zistené v priebehu odvolacieho konania boli odstránené a odvolanie PS Dubák Nové Zámky neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli správne orgánu známe pri vydaní napadnutého rozhodnutia.

7. Proti rozhodnutiu druhostupňového správneho orgánu - žalovaného podal žalobca, v ktorej navrhoval napadnuté rozhodnutie žalovaného č. OU-BB-OOP4-2015/015700-008/6CM z 3. augusta 2015 v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Žaloba bola v podstate odôvodnená tým, že Obvodný lesný úrad v Lučenci rozhodoval v roku 2013 na základe nikým a ničím neoverenej fotokópie povolenia na lov zveri predloženej C. R. bez porovnania s originálom povolenia na lov zveri č. AB 066001 z roku 2012 vydaného C. R. 7. septembra 2012, nakoľko C. R. originál povolenia na lov zveri, ktorý mu bol vydaný pod č. AB 066001 v roku 2012 nepredložil po opakovaných výzvach predsedu PS Dubák v zmysle § 53 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve poľovníckemu hospodárovi PS Dubák Ing. I. Y. C. R. neodovzdal originál ani predsedovi PS Dubák, ako tvrdí v „stanovisku k výzve na predloženie listiny - odpoveď“, čo potvrdil predseda PS Dubák I. Y. v predložennom čestnom vyhlásení Okresnému úradu Lučenec, a takúto možnosť odovzdať originál povolenia na lov zveri niekomu inému ako poľovníckemu hospodárovi ani zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov neumožňuje. Čestné prehlásenie o nájdení originálu povolenia na lov zveri č. AB 066001 zo 7. septembra 2012 P. Puka, predsedu PS Dubák M. Y. a tajomníčky PS Dubák JUDr. Z. Y., poľovníckeho hospodára Ing. M. Y., kontrolóra JUDr. J. C. a finančného hospodára Ing. R. potvrdzujú skutočnosť, že P. R. neodovzdal originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 zo 7. septembra 2012 žalobcovi - PS Dubák a to poľovníckemu hospodárovi Ing. M. Y., ako mu to prikazuje zákon a ani nikomu inému z PS Dubák. Nájdený originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 vydaný pre C. R. bol vydaný žalobcom 7. septembra 2012 a žiadne povolenie na lov zveri nebolo vydané žalobcom 3. septembra 2012 a ani povolenie na lov zveri č. AB 066001 pre C. R. nebolo vydané 3. septembra 2012, pričom prvostupňový orgán svojím rozhodnutím č. 2013/00043 o uložení pokuty 200,- € žalobcovi za nepodpísané povolenie na lov zveri č. AB 066001 poľovníckym hospodárom vydané pre C. R. pričom takéto povolenie vôbec neexistuje a nikdy ani neexistovalo, čo potvrdzujú kópie všetkých vydaných povolení za rok 2012 žalobcom. Prvostupňový orgán rozhodol na základe nikým a ničím neoverenej fotokópie predloženej C. R., ktorá sa nezhoduje s predloženým originálom. Žalovaný sa napadnutým rozhodnutím nevysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu, ako napr. s odlišným dátumom vydania neoverenej fotokópie povolenia č. AB 066001 porovnaný s originálom, potvrdeným C. R., že neodovzdal povolenie na lov zveri č. AB 066001 zo dňa 7. septembra 2012 príslušnému poľovníckemu hospodárovi I. Y. C. R. ako dlhoročný poľovník, by nelovil zver na povolenie, ktoré by nespĺňalo všetky náležitosti v zmysle zákona č. 274/2009 Z.z. o

poľovníctve. Žalovaný nezisťoval prečo C. R. nepredložil overenú fotokópiu alebo originál povolenia č. AB 066001 v čase, keď ním disponoval, keď bolo údajne podľa neho vydané v rozpore so zákonom č. 274/2009 Z.z. a na druhej strane lovil zver. Údajná nepodpísaná a ničím a nikým neoverená fotokópia povolenia č. AB 066001 vydaná v septembri 2012 sa objavila u C. R. až v roku 2013 na Obvodnom lesnom úrade v Lučenci. Predložený nájdený originál povolenia na lov zveri vydaný žalobcom č. AB 066001 pre C. R. bol vydaný 7. septembra 2012 a bol podpísaný poľovníckym hospodárom pri jeho vydaní žalobcom, čo je možné dokázať, pretože podpis poľovníckeho hospodára Ing. I. Y. na následnom origináli povolenia na lov zveri zo 7. septembra 2012, č. AB 066001, je zhodný s podpisom na kópii predmetného povolenia na lov zveri zo 7. septembra 2012, č. AB 066001, pričom túto kópiu si žalovaný nikdy od žalobcu nevyžiadal na porovnanie (dôkaz notársky overená kópia povolenia na lov zveri č. AB 066001 zo 7. septembra 2012 vystavená pre C. R.). V danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, žalovaný nepreskúmal obsah odvolania žalobcu a nezaoberal sa obsahom odvolania žalobcu a predloženými dôkazmi. Rozhodnutie žalovaného je nesprávne, nedostatočne odôvodnené a nevychádza zo spoľahlivého zisteného skutkového stavu a z predložených dôkazov, a preto je takéto rozhodnutie žalovaného nezákonné. Žalovaný uznal ako dôkaz odpoveď C. R., v ktorej je jednoznačne uvedené a priznané C. R., že tento neodovzdal originál povolenia na lov zveri žalobcovi, C. R. porušil zákon, keď neodovzdal povolenie poľovníckemu hospodárovi žalobcu Ing. I. Y. Žalobca bol po celý čas v priebehu štátneho dozoru toho názoru, že nie je možné rozhodnúť na základe fotokópie povolenia č. AB 066001 predloženému C. R., pokiaľ nebude preukázaná hodnovernosť tejto kópie doložením originálu povolenia na lov zveri č. AB 066001 vystavená pre C. R.. Jediným spôsobom ako bolo možné dokázať, že fotokópia povolenia na lov zveri č. AB 066001 predložená C. R. je nepravdivá, bolo potrebné predložiť originál, avšak v tom čase bez svojho zavinenia žalobca nedisponoval originálom, nakoľko C. R. nevrátil poľovníckemu združeniu originál. Fotokópia povolenia č. AB 066001 vystavená pre C. R. mohla byť upravená prefotením na kopírovacom stroji, na kópii vybielený podpis poľovníckeho hospodára a následne takto upravená fotokópia predložená ako dôkaz správne orgánu, pričom správny orgán nevyslovil nikdy pochybnosti o takto predloženom dôkaze, ale o dôkaze predloženom žalobcom áno, i keď dôkaz predložený žalobcom je originál a jeho úradne notárom overená fotokópia a dôkaz predložený R. je úradne neoverená fotokópia, na základe ktorej rozhodol nezákonne prvostupňový orgán a odvolací orgán. Žalobca sa domnieva, že C. R. sa snažil poškodiť žalobcu klamstvami na jeho adresu z dôvodu, že nedosiahol možnosť naďalej poľovať v revíri žalobcu, ktorý je jeho užívateľom, a preto sa snažil poškodiť žalobcu svojimi nepravdivými tvrdeniami, napr. že žalobca spáchal trestný čin pytlactva, čo sa vyšetrovaním na polícii nepotvrdilo, konanie bolo zastavené a okrem toho žalobca uviedol, že sa vedie aj konanie o náhradu škody pod sp.zn. 16C/137/2013 v ktorom navrhol preskúmať duševný stav C. R., ktorý údajne opakovane pred Lesmi SR klamal a zavádzal.

8. Na pojednávaní 10. februára 2016 zástupkyňa žalobcu zdôraznila, že doklad na povolenie lovu zveri zo dňa 3. septembra 2012 poľovnícke združenie nikdy nevydalo. Majú k dispozícii kópiu dokladu č. 066001 zo dňa 7. septembra 2012, originál tohto dokladu sa nachádza v spise, ide o doklad, ktorý našli na chate 15. januára 2015. Kópiu tohto dokladu v roku 2013, keď bolo rozhodované o správnom delikte, správny orgán od nich nežiadal i napriek tomu, že ho ponúkali k nahliadnutiu, správny orgán žiadal predložiť originál dokladu, tento v tom čase nevedeli predložiť, pretože ho nemali. Pokiaľ ide o kópiu dokladu, jedná sa o povolenie na lov zveri pre C. R. č. poľovného lístku 3374/TO v poľovnom revíri Karanč a tento doklad je podpísaný aj samotným poľovným hospodárom aj užívateľom poľovného revíru.

9. Vo vyjadrení k žalobe, navrhoval žalovaný konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť. K veci uviedol, že návrh na obnovu konania má povahu procesného rozhodnutia. Poukazoval pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 33/2000, ďalej na uznesenie Vrchného súdu v Prahe č. 6A 160/93-22. K veci ďalej uviedol, že za nové skutočnosti alebo dôkazy na účely obnovy konania nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, o ktorých účastník v čase pôvodného konania vedel, ale z akéhokoľvek dôvodu ich neuplatnil. Námietky žalobcu uvedené v žalobe mohli a mali byť uplatnené už v prvostupňovom konaní bývalého OLÚ v Lučenci o uložení pokuty, resp. v odvolacom konaní, čo sa nestalo. Je nereálne, aby C. R. dokument, ktorý podľa tvrdenia žalobcu stratil v roku 2012 na chate

Vlčia studňa, v roku 2013 prefotil a následne upravoval fotokópie s úmyslom poškodiť žalobcu. Naviac menovaný vo svojom stanovisku z 9. júna 2015 jednoznačne poprel stratu a tvrdí, že predmetné povolenie na lov zveri č. AB 066001 vrátil štatutárovi PS Dubák Nové Zámky. Je bezvýznamné, či sa C. R. dopustil disciplinárneho previnenia na úseku poľovníctva odovzdaním povolenia na lov zveri štatutárnemu zástupcovi užívateľa poľovného revíru a nie príslušnému poľovnému hospodárovi. Podstatná je skutočnosť, že povolenie na lov zveri č. AB 066001 nebolo podpísané poľovníckym hospodárom, čo nenamietal ani samotný žalobca, ani Ing. I. Y. (poľovnícky hospodár v poľovnom revíri Karanč), ktorý bol prítomný na štátnom dozore v poľovníckom konaní zo 6. marca 2013, a ktorý tak isto podpísal protokol 1/2013 zo 6. marca 2013 bez výhrad, čím uznal svoje pochybenie. Dôkazné bremeno je na strane navrhovateľa, navrhovateľ musí preukázať, že existujú dôvody na obnovu konania. Podľa názoru žalovaného tvrdenie žalobcu o „strate a nájdení“ povolenia na lov zveri č. AB 066001 na chate Vlčia studňa sa stalo na základe vyjadrenia C. R. z 9. júna 2015 sporným, preto nemôže byť dôvodom na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 62 správneho zákona. Zároveň je nesporným faktom, že námietky voči podkladom rozhodnutia mohli a mali byť zo strany žalobcu uplatnené už v konaní bývalého OLÚ v Lučenci o uložení pokuty. Z uvedeného dôvodu považoval žalovaný námietky žalobcu ohľadom prijatia jedného dôkazu a odmietnutie protichodného ako nevierohodné a zavádzajúce.

10. Zástupca žalovaného na pojednávaní 10. februára 2016 k veci uviedol, že správny orgán nemohol rozhodnúť inak, než ako rozhodol v súvislosti s dôkazmi, ktoré boli predložené. Ďalej poukazoval na vyjadrenie C. R., ktoré si vyžiadali v súvislosti s druhostupňovým správnym konaním a odkázal na obsah tohto vyjadrenia. V čase rozhodovania správneho orgánu v roku 2013 predseda poľovníckej spoločnosti ani hospodár nespochybňovali obsah zápisnice. Uznali nedostatky, ktorých sa dopustili, sľúbili, že ich odstránia, pokutu 200,- € zaplatili, rozhodnutie sa stalo právoplatným na prvostupňovom správnom orgáne.

11. Krajský súd sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že v danom prípade sa jedná len procesné rozhodnutie týkajúce sa vedenia konania, nakoľko rozhodnutím o povolení alebo nepovolení obnovy konania sa zasahuje aj do práv žalobcu, preto súd musí preskúmať aj rozhodnutie správneho orgánu o nepovolení obnovy konania. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie R 33/2000 Najvyššieho súdu SR a uznesenie Vrhcného súdu v Prahe č. 6A 160/93-22, súd k tomu poznamenáva, že ide o staršie rozhodnutia, ktoré boli už prekonané novou aktuálnejšou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR.

12. Súd uviedol, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým sa dosahuje náprava právoplatných správnych rozhodnutí. Dôvodom pre problémy obnovy konania je existencia závažných skutočností, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia. Účelom obnovy konania je odstránenie nedostatkov a vydanie nového meritórneho rozhodnutia. Predpokladom pre obnovu konania je existencia právoplatného rozhodnutia, existencia aspoň jedného z taxatívne ustanovených dôvodov na obnovu konania, existencie oprávneného subjektu, ktorý podal návrh na obnovu konania, dodržanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, existencia dôvodov, pre ktoré je obnova konania neprípustná.

13. S poukazom na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/, e/ zákona o správnom konaní sa podľa krajského súdu novými skutočnosťami alebo dôkazmi rozumejú také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré účastník v pôvodnom konaní nemohol uplatniť buď vôbec, pretože ich v tom čase nepoznal, alebo preto, lebo ich bez vlastnej viny nemohol uplatniť (napr. nedostupná listina). Za nové skutočnosti alebo dôkazy na účely obnovy konania nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, o ktorých účastník v čase pôvodného konania vedel, ale z akéhokoľvek dôvodu ich neuplatnil.

14. Krajský súd mal za to, že žalobca v čase konania na Obvodnom lesnom úrade v Lučenci č. 2013/0043 v roku 2013 nemohol predložiť originál povolenia na lov zveri č. AB 066001, ktoré bolo vydané C. R. 7. septembra 2012, keďže žalobca tento originál nemal k dispozícii, táto listina bola pre žalobcu v čase tohto rozhodovania v roku 2013 nedostupná, keďže C. R. originál tejto listiny poľovníckemu hospodárovi Ing. I. Y. v stanovenej lehote, ale ani v dodatočnej lehote na základe výziev,

nepredložil resp. nevrátil. C. R. nemal a ani nemá žiaden dôkaz o tom, že by listinu odovzdal predsedovi združenia I. Y.. Predseda združenia I. Y. poprel, že by C. R. odovzdal predsedovi doklad o povolení lovu zveri. O tom, že žalobca nemá k dispozícii v čase rozhodovania o pokute (rok 2013) originál dokladu o povolení na lov zveri pre C. R., vedel práve C. R., z ktorého podnetu v konečnom dôsledku začalo aj konanie pred Obvodným lesným úradom v Lučenci a žalobcovi aj bola uložená pokuta vo výške 200,- €. 15. Originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 z roku 2012 vydaný pre C. R. sa však našiel dňa 30. januára 2015 na chate Vlčia studňa v revíri Karanč, užívateľom ktorého je žalobca, na uvedenú chatu chodieval aj poľovník C. R., originál sa našiel pri upratovaní chaty, ktorej sa o.i. zúčastnil aj predseda poľovníckeho spolku I. Y., hospodár spolku Ing. I. Y., ktorí o tom vydali aj čestné prehlásenia. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí uvádza, že čestné prehlásenie nemôže nahrádzať znalecké dokazovanie.

16. K tejto námietke uviedol krajský súd, že podľa § 39 ods. 1 zákona o správnom konaní, správny orgán môže namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Čestné vyhlásenie nie je dôkazom v pravom slova zmysle, ale takýto dôkaz nahrádza. Čestné prehlásenie môže urobiť len účastník konania. V danom prípade čestné prehlásenie okrem iných účastníkov upratovania na chate Vlčia studňa urobil predseda poľovníckeho spolku I. Y. - štatutár poľovníckeho spolku. Bolo preto povinnosťou správneho orgánu vysporiadať sa s tým, či uznáva tento dôkaz, ktorý by nahrádzal výpoveď štatutára - predsedu poľovníckeho spolku, ak by toto čestné prehlásenie neuznával, nepostačuje len odkaz na to, že čestné prehlásenie nenahrádza znalecké dokazovanie, keďže znalecké dokazovanie v danom prípade nebolo vykonané, bolo v takomto prípade povinnosťou správneho orgánu vypočítať predsedu poľovníckeho spolku I. Y. na okolnosti nájdenia originálu povolenia na lov zveri č. AB 066001 z roku 2012, ktoré bolo vystavené pre poľovníka C. R..

17. Rozhodnutie o uložení pokuty č. 2013/00043 z 12. marca 2013 vychádzalo z porušenia § 53 ods. 2 zákona, t.j. za vydanie povolenia na lov zveri 3. septembra 2012 C. R. bez podpisu poľovníckeho hospodára. Z pripojených fotokópií, ale predovšetkým z originálu povolenia na lov zveri vyplýva, že sa vôbec nejednalo o rozhodnutie, ktoré malo byť vydané dňa 3. septembra 2012 C. R., ale šlo o rozhodnutie, ktoré bolo vydané 7. septembra 2012 C. R.. Žalobca v priebehu celého správneho konania, ale aj v samotnej žalobe spochybňuje dátum vydania povolenia na lov zveri, tak ako to bolo uvedené v rozhodnutí „z 3. septembra 2012“, podľa tvrdenia žalobcu 3. septembra 2012 žiadne rozhodnutie o povolení na lov zveri vydané nebolo. Žalovaný sa s týmto tvrdením žalobcu vôbec nevysporiadal. Dokonca v priebehu správneho konania poukazoval na to, že 7. septembra 2012 bolo vydané povolenie na lov zveri aj C. R. ml., obidve rozhodnutia boli vydávané v jeden deň a na rozhodnutí - povolení na lov zveri u C. R. je podpis poľovníckeho hospodára. C. R. ml. povolenie na lov zveri v stanovenej lehote vrátil poľovníckemu hospodárovi žalobcu, C. R. st. povolenie na lov zveri hospodárovi nevrátili napriek tomu, že vrátenie dokladu bolo zo strany žalobcu urgované.

18. Z čestných vyhlásení I. Y. - predsedu PS Dubák, C. C. (nebol ani člen poľovníckej skupiny), Ing. I. Y. - poľovníckeho hospodára PS Dubák, Ing. V. R. - finančného hospodára PS Dubák, ďalej z čestného vyhlásenia JUDr. N. C. - kontrolórky PS Dubák, JUDr. F. Y. - tajomníčky PS Dubák vyplýva, že 31. januára 2015 sa našiel originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 z roku 2012 vydaného C. R., ktorý mal všetky potrebné náležitosti podľa § 53 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a bol podpísaný poľovníckym hospodárom Ing. I. Y. a užívateľom poľovníckeho revíru. Správny orgán na jednej strane nepripustil predložené čestné prehlásenia ako dôkaz, na druhej strane uznal stanovisko C. R. (stanovisko zo dňa 09.06.2015), ktorý je jednoznačne v konflikte so žalobcom, keďže z podnetu C. R. sa začalo aj konanie bývalého Obvodného lesného úradu v Lučenci č. 2013/00043, na základe ktorého bola žalobcovi uložená pokuta 200,- €, C. R. ďalej podal na predsedu PS Dubák I. Y. trestné oznámenie pre trestný čin pytlactva, ktoré bolo zastavené a okrem toho C. R. vedie so žalobcom ďalší spor pod sp.zn. 16C/173/2013 o náhradu škody.

19. Záverom krajský súd v tejto súvislosti poukázal aj na to, že správne orgány voči váhe dôkazov - originál povolenia na povolenie lovu, čestné vyhlásenie predsedu spoločnosti a hospodára spoločnosti žalobcu, spochybnenie dátumu vydania povolenia na lov zveri, na základe ktorého bola uložená pokuta,

vydanie povolenia pre C. R. a pre jeho syna C. R. ml. v ten istý deň (7. septembra 2012), postavil neoverenú fotokópiu o povolení lovu z 3. septembra 2012, na ktorej nevidieť podpis hospodára a za situácie, keď podnet na uloženie pokuty vyšiel práve od C. R. st., považoval krajský súd za také hodnotenie dôkazov, ktoré sa vymyká z hľadísk logického uvažovania. Údaje, ktoré mal k dispozícii správny orgán na vstupe v súvislosti so správnu úvahou sú v rozpore so závermi, ktoré sú na výstupe z tejto správnej úvahy. Z dôvodov, ktoré boli uvedené v tomto rozhodnutí dospel preto súd k záveru, že rozhodnutia správneho orgánu vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci a okrem toho aj zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzali správne rozhodnutia, sú v rozpore s obsahom spisu. Z týchto dôvodov preto krajský súd napadnuté rozhodnutia žalovaného, ale aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

II.

20. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný odvolanie s poukazom na nedostatočne zistený skutkový stav veci ako aj nesprávne právne posúdenie veci a navrhol aby odvolací súd podľa ustanovenia § 250ja OSP napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietne a rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru OU-BB-OOP4-2015/015700-008/6CM z 3. augusta 2015 potvrdí a zruší povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

21. Rozsudok krajského súdu je podľa žalovaného vo svojej výrokovej časti chybný a nezrozumiteľný, nakoľko zrušuje rozhodnutie bývalého Obvodného lesného úradu v Lučenci, hoci podľa čísla rozhodnutia by sa malo ísť o rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru. V pôvodnom konaní šlo o návrh na obnovu konania ukončeného právoplatným rozhodnutím bývalého Obvodného lesného úradu v Lučenci, nie je zrejmé, rozhodnutie ktorého prvostupňového správneho orgánu krajský súd zrušuje.

22. Ďalej namietal žalovaný, že krajský súd na pojednávaní 10. februára 2016 v rozpore s ustanovením § 250h ods. 1 OSP umožnil právnej zástupkyňi žalobcu rozšírenie žaloby, a to o predloženie nového dôkazu (druhopiesov vydaných povolení na lov zveri), ktorý dovedty v konaní uplatnený nebol, zároveň podľa žalovaného ako nespochybniteľné prijal tvrdenie právnej zástupkyne žalobcu, že predmetný dôkaz nebol správnymi orgánmi požadovaný, čím paradoxne potvrdil právny názor správneho orgánu, že nové dôkazy žalobcu mali a mohli byť uplatnené už v konaní bývalého Obvodného lesného úradu v Lučenci. Podľa žalovaného sa nejedná o nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zvinenia účastníka konania (§ 62 ods. 1 písm. s/ zákona č. 71/1967 Zb.) čo krajský súd nezohľadnil.

23. Podľa žalovaného prvostupňový súd nevzal do úvahy ani skutočnosť, že v danom prípade sa v zmysle správneho zákona jedná o mimoriadny opravný prostriedok a dôkazné bremeno je na strane navrhovateľa, ktorý musí preukázať, že existujú dôkazy na obnovu konania. Žalovaný mal za to, že všetky nové dôkazy mal žalobca k dispozícii už v priebehu konania pred bývalým Obvodným lesným úradom v Lučenci, pričom ich účelovo neuplatnil o čom má svedčiť skutočnosť, že súdom prijatý dôkaz (druhopiesy vydaných povolení na lov zveri) dovedty žalobcom uplatnený nebol.

24. Žalovaný sa nestotožnil s logikou krajského súdu pri vyvodzovaní záverov súdu, že podpísanie povolenia na lov synovi C. R. v rovnaký deň ako bolo vydané povolenie C. R. automaticky splnilo všetky náležitosti zákona o poľovníctve teda bolo toto povolenie taktiež podpísané. V rozpore s použitou analógiou súd tvrdí, že ak C. R. mladší jemu vydané povolenie vrátil, C. R. starší tak neurobil, k čomu mal súd dospieť prejednaním porušenia zákona bez dôkazov. Za neobjektívny pohľad považoval žalovaný vytýkanie C. R. zo strany súdu, že nemá dôkaz o odovzdaní povolenia štatutárovi žalobcu, naopak však bez dôkazov považoval súd za pravdivé tvrdenia štatutára žalobcu, že C. R. niekoľkokrát na vrátenie povolenia vyzýval. O účelovosti tvrdení žalobcu má svedčiť podľa žalovaného skutočnosť, že Disciplinárna komisia Obvodnej organizácie Slovenskej poľovníckej komory Lučenec neeviduje žiadne podanie žalobcu o prípadnom disciplinárnom previnení C. R., hoci žalobca tvrdí, že k nemu došlo, on sám ho však neriešil a ani nedal podnet na jeho riešenie.

25. Záverom uviedol žalovaný, že nesúhlasí so závermi súdu, že sa žalovaný nezaoberal námietkou žalobcu ohľadne dátumu vydania povolenia na lov zveri, napriek skutočnosti, že uvedenú námietku doriešil Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor v rozhodnutí OU-LC-PLO-2015/002183-4 z 19. marca 2015 a napriek tomu, že podľa názoru žalovaného je táto námietka absolútne nepodstatná. Súd mal vziať do úvahy, že protokol zo štátneho dozoru v poľovníctve č. 1/2013 z 6. marca 2013, ktorý bol podkladom pre uloženie pokuty, ktorý podpísali ako štatutár žalobcu, tak aj poľovnícky hospodár bez výhrad, čím žalovaný ani nemal inú možnosť, ako odvolanie žalobcu zamietnuť a rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru z 19. marca 2015 o nepovolení obnovy konania potvrdiť.

III.

26. Žalobca sa vyjadril k odvolaniu žalovaného a uviedol, že rozsudok krajského súdu považuje za správny a navrhol ho odvolacím súdom ako vecne správny potvrdiť a uložiť žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania v odvolacom konaní.

27. K prvému bodu odvolania žalovaného uviedol žalobca, že zrejme došlo k chybe v písaní v názve správneho orgánu súvisiacej s reorganizáciou štátnej správy, kedy došlo k zmene názvu prvostupňového správneho orgánu, avšak z číselného označenia nariadených zrušovacích rozhodnutí a z dní ich vydania je zrozumiteľné a z podstaty veci prejednanej pred krajskými súdom je jasné, ktoré rozhodnutia krajský súd nariadil zrušiť.

28. Žalobca k druhému bodu odvolania uvádza, že žalobu v priebehu pojednávania o nový dôkaz nerozšíril. Originál povolenia na lov zveri č. AB 066001 zo 7. septembra 2013 vydaný C. R., nájdený 30. januára 2015, podpísaný poľovníckym hospodárom bol predložený Okresnému úradu Lučenec, pozemkovému a lesnému odboru v návrhu na povolenie obnovy konania a jeho notársky overená kópia originálu žalovanému ako príloha odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu - Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru a tiež krajskému súdu ako príloha žaloby. Žalobca, kým nedisponoval originálom predmetného povolenia, predložil všetky kópie vydaných povolení, ktoré obsahovali aj uvedenú kópiu povolenia na lov zveri už prvostupňovému správne orgánu počas vykonávania štátneho dozoru v poľovníctve u žalobcu na ústnom pojednávaní konanom 06. marca 2013, avšak prvostupňový správny orgán odmietol uznať ako dôkaz kópiu povolenia - druhopis, požadoval predložiť iba originál, ktorým žalobca z dôvodu, že ho p. R. nevrátil nedisponoval, avšak akúsi nikým neoverenú fotokópiu predloženú p. R. ako dôkaz uznal. O nájdení originálu na chate Vlčia studňa, žalobca bezodkladne 4. februára 2015 podal návrh na obnovu konania, a to z dôvodu, že najavo vyšli nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania. Žalobca mal za to, že rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Lučenci č. 2013/00043 sa opieralo o nepravdivý dôkaz, žalobca nikomu nevydal 3. septembra 2012 povolenie na lov zveri a ani p. R. nepodpísané povolenie na lov zveri, čo žalobca preukázal predložením nájdeného originálu, ktorý sa zhoduje s kópiou, a ktorý bol predložený prvostupňovému správne orgánu ako príloha návrhu na povolenie obnovy konania a tiež notársky overená kópia žalovanému.

29. Neodôvodnenie rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Lučenci č. 2013/00043 v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. (ďalej ako správny poriadok) svedčí podľa žalobcu o tom, že prvostupňový správny orgán nezistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si nezaobstaral potrebné doklady na rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku.

30. Žalobca uviedol, že mal byť nesprávne poučený zamestnancom správneho orgánu, že keď zápisnicu zo 06. marca 2013 nepodpíše bez výhrad, bude to dôvod na častejšie vykonávanie štátneho dozoru správnym orgánom a udelenie vyššej pokuty žalobcovi, čo vlastne potvrdil samotný žalovaný v svojom odvolaní voči rozsudku, v ktorom tvrdí, že žalobca chcel získať budúci prospech a to „menej časté vykonávanie štátneho dozoru správnym orgánom a udelenie nižšej pokuty za zistené nedostatky“. Týmto tvrdením mal žalovaný opätovne potvrdiť, že disponuje uvedenými možnosťami šikany.

31. K tretiemu bodu odvolania žalobca uviedol, že tvrdenie žalovaného, že žalobca disponoval originálom povolenia na lov zveri už v priebehu konania bývalého Obvodného lesného úradu v Lučenci o uložení pokuty 12. marca 2013 postráda akúkoľvek logiku, pretože žalobca mal k dispozícii nový dôkaz - nájdený originál povolenia na lov zveri až 30. januára 2015, keď sa našiel pri upratovaní chaty. Žalobca jednoznačne preukázal, že sú relevantné dôvody na obnovu konania, keďže vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania. Žalobca mal za to, že C. R. sa jednoznačne písomne sám vo svojom stanovisku „Stanovisko a výzva na predloženie listiny - odpoveď“ z 9. júna 2015 priznal, že neodovzdaním povolenia na lov zveri poľovníckemu hospodárovi ale predsedovi združenia (čo predseda združenia v čestnom vyhlásení poprel) došlo jeho konaním k porušeniu ustanovenia zákona (§ 53 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve) v zmysle ktorého bol C. R. ako držiteľ povolenia na lov zveri, povinný ho po skončení platnosti odovzdať príslušnému poľovníckemu hospodárovi.

32. K štvrtému bodu odvolania poukázal žalobca na to, že skutočnosť, že C. R. neodovzdal predmetné povolenie na lov zveri poľovníckemu hospodárovi, žalobca oznámil Obvodnému lesnému úradu v Lučenci 6. marca 2013 pri vykonávaní štátneho dozoru v poľovníctve u žalobcu, po tom ako Obvodný lesný úrad požadoval predložiť originál predmetného povolenia. Žalobca oznámil, že z dôvodu nevrátenia originálu povolenia C. R., disponuje iba predloženou kópiou. Uvedené potvrdil aj žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia z 03. augusta 2015 o zamietnutí odvolania žalobcu, v ktorom uviedol, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď si nevyžiadal predloženie listiny, originálu povolenia, resp. overenej fotokópie originálu. Žalovaný mal za to, že prvostupňový správny orgán s vedomím vyššie uvedeného mal v zmysle oprávnenia podľa § 8 ods. 1 písm. c/ Disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory podať oznámenia disciplinárnemu orgánu Slovenskej poľovníckej komory, po oznámení žalobcu, že nedisponuje originálom predmetného povolenia, podať podnet na Slovenskú poľovnícku komoru, na disciplinárne konanie, nakoľko originál predmetného povolenia bol rozhodujúcim dôkazom pre rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán si však podľa žalobcu túto povinnosť nespĺnil, nezistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, nedoplnil podklad pre rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodnutie, nepokúsil sa získať originál predmetného povolenia od C. R..

33. Záverom žalobca k tvrdeniu žalovaného, že dátum vydania povolenia na lov zveri je nepodstatný, uviedol, že takéto vyjadrenie je absurdné, nakoľko žalobcovi bola rozhodnutím správneho orgánu udelená pokuta 200,- € za vydanie povolenia na lov zveri z 3. septembra 2012 C. R. bez podpisu poľovníckeho hospodára, avšak nájdením originálu povolenia pri upratovaní chaty 30. januára 2015 sa preukázalo, že originál povolenia na lov zveri číslo AB 066001 bol od jeho vydania podpísaný poľovníckym hospodárom a bol zo 7. septembra 2012 a nie 03. septembra 2012, originál sa tiež zhoduje s druhopisom.

IV.

34. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

35. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti OSP pred dňom

nadobudnutia jeho účinnosti.

36. Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

37. Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne

38. Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

39. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením krajského súdu a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dodáva:

40. Najvyšší súd k námietke žalobcu týkajúcej sa nezrozumiteľnosti výrokovej časti rozsudku krajského súdu z dôvodu nesprávneho označenia správneho orgánu uvádza, že z číselného označenia rozhodnutia, ako aj z dátumu v ňom uvedeného je dostatočne zrejmé, o ktoré rozhodnutie sa jedná.

41. Pokiaľ sa jedná o námietku rozšírenia žaloby o nový dôkaz, odvolací súd má z administratívneho spisu za preukázané, že originál povolenia, ako aj overená fotokópia na lov zveri č. AB 066001 bol žalobcom predkladaný Okresnému úradu Lučenec Pozemkovému a lesnému odboru už v Návrhu na povolenie obnovy konania zo 4. februára 2015, taktiež povolenie na lov zveri č. AB 066001 a jeho notárky osvedčená kópia tvorili prílohy žaloby z 21. októbra 2015. Druhopyisy teda tvorili ako prílohy žaloby, tak boli uplatnené aj v návrhu na povolenie obnovy konania, nie je však možné z administratívneho spisu preveriť tvrdenia žalobcu, že druhopyisy predkladal prvostupňovému správne mu orgánu na ústnom pojednávaní 6. marca 2013 a tie boli prvostupňovým správne m orgánom odmietnuté. Odvolací súd uvádza, že súd je viazaný rozsahom žaloby a rozšírenie je možné len v zákonom stanovenej lehote a to po stránke kvantitatívnej, alebo kvalitatívnej. V tomto prípade však predložený dôkaz nebol, ako nesprávne tvrdí žalovaný, predložený až na pojednávaní, ale v zmysle vyššie uvedeného, už počas konania pred správne m orgánom.

42. K námietke, že nájdenie a predloženie originálu povolenia na lov zveri nemožno považovať za nový dôkaz, ktorý by mal byť podkladom pre obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok odvolací súd uvádza, že tým, že 30. januára 2015 nájdením originálu vyšli najavo nové skutočnosti, ako jeden z predpokladov na obnovu konania, a tieto skutočnosti účastník konania v pôvodnom konaní uplatniť bez vlastnej viny nemohol, keďže nimi nedisponoval (napr. povolenie na lov zveri, ktoré k dispozícii nemal) sú splnené predpoklady pre obnovu konania.

43. K poslednej námietke žalovaného, že rozdielnosť dátumov na potvrdenkách je nepodstatná, kedy originál potvrdenky je datovaný k 7. septembru 2012 a povolenie na lov zveri predložené C. R., z ktorého vychádzalo rozhodnutie správneho orgánu je z 3. septembra 2013, resp. bolo Okresným úradom Lučenec, pozemkový a lesný odbor v rozhodnutí OU-LC-PLO-2015/002183-4 z 19. marca 2015 s ohľadom na čitateľnosť číslíc vyhodnotenú, že je z 3. septembra 2013 súd uvádza, že rozdiel v dátume tvrdenom žalovaným a v žalobcom predloženom origináli povolenky nie je nepodstatný, a to z dôvodu, že práve na základe neoverenej fotokópie predloženej C. R., vyhodnotenej ako vydanéj 3. septembra 2012 bola rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Lučenci z 12. marca 2013 žalobcovi uložená pokuta v sume 200,- €, ktorú zaplatil.

44. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP potvrdil.

45. V ďalšom konaní musí žalovaný zohľadniť vyššie uvedené závery odvolacieho súdu a následne

opätovne posúdiť zistený skutkový stav a rozhodnúť vo veci.

46. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi napriek úspechu nepriznal ich náhradu, pretože advokát žalobcu nevyčísľil náhradu trov právneho zastúpenia odvolacieho konania a iné trovy konania žalobcovi nevznikli. Žalovaný zo zákona nemá právo na náhradu trov konania.

47. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.