



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2010, č. k. 13Sd/80/2009-48, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2010, č. k. 13Sd/80/2009-48, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 1. júna 2009 **z r u š u j e** a rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 14. decembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 12. marca 2010, č.k. 13Sd/80/2009-48, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 1. júna 2009 v spojení so zmenovými rozhodnutiami číslo X. zo 14. decembra 2009 ako vecne správne.

Rozhodnutím z 1. júna 2009 odporkyňa podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. a § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z 24.3.2009 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb.

Rozhodnutím zo 14. decembra 2009 odporkyňa podľa § 70 ods.1 a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 3 002 Sk mesačne od 24. marca 2006, teda 3 roky spätne od doručenia žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, pretože podľa posudku z 3. novembra 2009 je od 1. januára 2004 invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Druhým rozhodnutím zo 14. decembra 2009 odporkyňa podľa § 263a ods. 5 a § 112 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. rozhodla, že navrhovateľ má od 24. marca 2006 právo na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 v sume 3 930 Sk mesačne a súčasne mu od 24. marca 2006 zaniká nárok na invalidný dôchodok podľa zákona účinného od 1. januára 2004.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po doplnení dokazovania – posúdení zdravotného stavu navrhovateľa podľa zákona č. 461/2003 Z. z., rozhodnutia odporkyne považoval za správne a zákonné, lebo podľa záverov posudkových lekárov nebolo možné zvýšiť mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že jeho zdravotný stav je natoľko zlý, že nie je schopný vykonávať zamestnanie, napriek tomu, že je zamestnaný v chránenej dielni, a je toho názoru, že spĺňa podmienky podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. a je plne invalidný.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho možno potvrdiť len sčasti.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a na invalidný dôchodok podľa § 70 a 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. a o nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb.

Z obsahu spisov vrátane administratívneho spisu odporkyne vyplýva:

- navrhovateľ bol uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 100/1988 Zb. od 14.12.1999 a od 9. marca 2000 mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 12. februára 2001 bol uznaný naďalej čiastočne invalidným bez potreby ďalšej kontrolnej lekárskej prehliadky;
- trvanie invalidity na účely § 263 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z. z. účinného do 18. júla 2006 bolo u navrhovateľa vykonané dňa 10. júna 2004 so záverom o 45%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a invalidite podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z., pričom v súlade s § 263 ods. 6 zák.č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom do 18. júla 2006 mu bol čiastočný invalidný dôchodok naďalej vyplácaný v sume, v akej patril do dňa preskúmania invalidity. V danom čase mu teda nevznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z. z.;
- žiadosťou z 3. novembra 2008 navrhovateľ požiadal o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu a dňa 1. decembra bol uznaný naďalej čiastočne invalidným podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb.. Proti rozhodnutiu odporkyne z 19. decembra 2008 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku opravný prostriedok nepodal;
- navrhovateľ znovu požiadal o zvýšenie invalidného dôchodku žiadosťou z 24. marca 2009. Jeho zdravotný stav bol posúdený posudkovým lekárom dňa 11. mája 2009 s tým, že je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. a odporkyňa rozhodnutím z 1. júna 2009 jeho žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku zamietla podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. a § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.;
- zdravotný stav navrhovateľa bol v rámci preskúmacieho konania opätovne posúdený posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne dňa 24. septembra 2009 so záverom, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 100/1988 Zb.;
- dňa 3. novembra 2009 bol zdravotný stav navrhovateľa posúdený podľa prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. so záverom, že je od 1.1.2004 invalidný podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003

Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Odporkyňa rozhodnutím zo 14. decembra 2009 navrhovateľovi od 24. marca 2006, t.j. 3 roky spätne od doručenia žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, priznala invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v sume 3 002 Sk a ďalším rozhodnutím zo 14. decembra 2009 podľa § 263a ods. 5 a § 112 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodla, že navrhovateľ má od 24. marca 2006 právo na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 v sume 3 930 Sk mesačne a súčasne mu od 24. marca 2006 zaniká nárok na invalidný dôchodok podľa zákona účinného od 1. januára 2004.

Žiadosťou z 24. marca 2009 navrhovateľ žiadal o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu ním uvádzaného zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že žiadal o priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z.. Odporkyňa rozhodnutím z 1. júna 2009 nesprávne rozhodla o zamietnutí jeho žiadosti podľa 37 zákona č. 100/1988 Zb., a preto odvolací súd zmenil v tejto časti napadnutý rozsudok krajského súdu a uvedené rozhodnutie odporkyne zrušil.

Navrhovateľ sa domáhal priznania invalidného dôchodku podľa § 29 ods. 3 písm. c) zákona č. 100/1988 Zb.. Keďže u navrhovateľa bolo dňa 10. júna 2004 vykonané preskúmanie trvania invalidity podľa § 263 ods. 2, účinného do 18. júla 2006, nevzťahuje sa na neho ustanovenie § 263b zákona č. 461/2003 Z.z., a preto mu nárok na invalidný dôchodok podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. už nemôže vzniknúť.

Ako je vyššie uvedené, navrhovateľ bol posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne dňa 24. septembra 2009 uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. vzhľadom na stav po operácii chrbtice pre herniu disku L4-5 a L5-S1 vpravo s občasou radikulopatiou, ktorej podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. zodpovedá 45%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť

najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona pri stavoch po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, stavoch po úraze chrbtice je pri často recidivujúcich prejavoch nervového svalového dráždenia, slabosti svalového korzetu chrbta s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu dosahuje miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 až 45%.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska pri dorzopatii, deformujúcej dorzopatii a spondylopatii (kapitola XV, oddiel E prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení) miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg. diagnostikou chrbtice.

Z lekárskeho nálezu založeného v posudkovej dokumentácii nevyplýva, že by zdravotné postihnutie navrhovateľa zodpovedalo vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Záver posudkových lekárov o pretrvávajúcom občasnom radikulárnom dráždení koreňov L4 a L5 vpravo, bez prítomnosti výrazných motorických výpadov a bez prítomnosti významných útlakov nervových koreňov bez sfinkterových porúch nie je v rozpore s lekárskejšími nálezmi v posudkovej dokumentácii, ani s lekárskejšími nálezmi predloženými navrhovateľom v priebehu preskúmavacieho konania. Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal také zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad posudkovými lekármi určenú mieru.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutia odporkyne zo 14. decembra 2009 za zákonné, a preto podľa § 250ja ods. 3 druhej vety v spojení s § 219 OSP potvrdil rozsudok krajského súdu v časti, ktorou krajský súd tieto rozhodnutia potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková