

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v trestnej veci proti obžalovanému **J. M.**, pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2008 v Bratislave, prerokoval návrh na odňatie a prikázanie veci podaný obvineným a podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného J. M., vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1 Tos 63/2008 sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný J. M. podaním z 10. júna 2008 navrhol odňať jeho trestnú vec Krajskému súdu v Žiline, rozhodujúcemu v odvolacom konaní a prikázať ju inému krajskému súdu. Návrh odôvodnil tým, že sudcovia Krajského súdu v Žiline sú proti nemu nepriateľsky naladení po konaní v jeho veci pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, pod. sp. zn. IV. Ús 122/08.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline, s výnimkou sudkyne JUDr. Jany Urbanovej, sa zhodne vyjadrili, že obžalovaného nepoznajú a necítia sa byť zaujatými v jeho trestnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvody návrhu obžalovaného a zistil, že podmienky na odňatie veci nie sú naplnené.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Jedným z dôvodov na postup podľa vyššie citovaného ustanovenia je aj skutočnosť, ak sú zaujatými vo veci všetci sudcovia príslušného súdu.

Obvinený J. M. vo svojom návrhu neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, pre ktoré by mali byť jednotliví sudcovia vylúčení z rozhodovania v jeho trestnej veci a prečo by mala byť vec príslušnému súdu odňatá. Skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky prípadne rozhodoval v nejakej veci obžalovaného a rozhodnutie sa týkalo dotknutého krajského súdu, sama o sebe nemôže byť dôvodom na prelomenie ústavnej zásady príslušnosti na konanie vo veci a zákonného sudcu.

Iné dôvody na postup podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 najvyšší súd nezistil.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že trestná vec obžalovaného J. M. sa Krajskému súdu v Žiline neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 27. augusta 2008

JUDr. Jozef Kandra, v.r.
predseda senátu