



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **T.J.**, U., B., zast.: JUDr. J.I., advokát, F., N. proti žalovanému: **JUDr. P.K.**, V., *SKP úpadcu X, a.s.*, N., B., o **určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.01.2010, č. k. 5 Cbi 110/05 -136, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.01.2010, č. k. 5 Cbi 110/05-136 vo veci samej **p o t v r d z u j e**, v časti náhrady trov konania **m e n í** tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom konanie vo výške 604 080 Sk (20 051,78 Eur) zastavil. Vo zvyšku žalobný návrh zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 0,00 Eur.

Podľa odôvodnenia žalobca sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 14.11.2005, domáhal, aby súd „priznal“ žalobcovi pohľadávku 842 000 Sk a úroky z omeškania 130 866 Sk v zmysle Zmluvy o kúpe akcií X.X., a. s., č. C1501000220 a v zmysle dodatku č. 1 zo dňa 12.04.2002.

Žalobca v priebehu konania niekoľkokrát menil žalobný petit a súd rozhodol o jeho poslednom zmenenom návrhu zo dňa 11.06.2007, ktorý súd pripustil uznesením zo dňa 30.06.2009.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1K 136/04 zo dňa 29.03.2005, konkurznými prihláškami zo dňa 19.05.2005, Zmluvou o odkúpení akcií č. C1501000220, Zmluvou o odkúpení akcií X.X., a.s., č. D868700205, č. D288700053, č. D288700050, č. C1500100214 a č. C868700171 spolu s dodatkami, zápisnicou z prieskumného pojednávania konkurzného konania, sp. zn. 1K 136/04, Zoznam pohľadávok prihlásených do konkurzu - výsledok preskúmania zo dňa 13.10.2005, Zmluvou o kúpe cenných papierov zo dňa 10.03.2006, listom zo dňa 23.11.2005, výpisom z účtu zo dňa 16.03.2006 (úhrada 604 080 Sk), výpisom z účtu majiteľa cenných papierov zo dňa 16.03.2006 (č. 1.66), Oznámením spoločnosti X.X., a.s., B. zo dňa 07.03.2006 o realizácii prevodu cenných papierov a následnom zaplatení kúpno-predajnej ceny.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatoval, že je nesporné, že dňa 03.04.2000, 27.12.2000, 31.01.2002, 12.02.2000, 17.03.2000 a 26.10.2001 uzatvoril žalobca so žalovaným v čase pred vyhlásením konkurzu Zmluvu o odkúpení akcií X.X., a.s. s možnosťou spätného predaja. Dňa 10.03.2006 podpísal žalobca Zmluvu o kúpe cenných papierov priamo so spoločnosťou X.X., a.s. o odkúpení akcií emitentom, ktorých bola spoločnosť X.X., a.s. Napriek tomu, že kupujúci (X.X., a.s.) zmluvu nepodpísal, žalobca

previedol akcie v počte 33 ks a 716 ks akcií na spoločnosť X.X. a obdržal finančné prostriedky vo výške 604 080 Sk.

Zmluvami o odkúpení akcií X.X., a.s. č. D868700205, č. D288700053, D288700050, č. C1500100214 a č. C868700171, spolu s dodatkami č. 1 žalobca odkúpil od spoločnosti X., a.s., Bratislava akcie X.X., a.s. s tým, že po uplynutí 2 až 4 rokov odkúpi spoločnosť X., a.s. označené akcie v zmysle dojednaní späť za cenu navýšenú. Označené zmluvy boli uzatvorené v priebehu rokov 2000-2002.

Konkurznými prihláškami zo dňa 19.05.2005 si žalobca prihlásil pohľadávky, ktoré mu mali vzniknúť v zmysle hore citovaných Zmlúv o odkúpení akcií X.X., a.s., ktoré správca konkurznej podstaty poprel, pretože si prihlásil do konkurzného konania svoje nároky a nepreukázal, že medzi ním a úpadcom prišlo k spätnému predaju akcií, a teda ani k zmene vlastníctva akcií. Preto sa žalobca domáha ich priznania žalobným návrhom podľa § 23 ods. 1 a 2 ZKV.

Súd usúdil v súlade s ust. § 23 ods. 5 ZKV, že žalobca nepreukázal postavenie veriteľa prihlásenej pohľadávky, nepreukázal opodstatnenosť vymáhaného nároku, a to z dôvodu prihlásených pohľadávok vyplývajúcich z konkurzného zväzku č. 1521, ako aj z predložených listinných dôkazov.

Súd uzavrel, že žalobca nepreukázal odôvodnenosť nároku, čo do určenia pravosti nevyplatenej ceny za strhnuté akcie, ako aj s poukazom na oneskorené uplatnenie práva žalobný návrh zamietol v celom rozsahu.

V časti o zaplatenie - určenie pohľadávok 604 080 Sk vzal žalobca žalobný návrh dňa 16.10.2006 späť.

V časti späťvzatia návrhu súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, podal odvolanie žalobca a navrhol ho zmeniť, jeho návrhu v zamietnutej časti vyhovieť a zaviazať žalovaného na náhrady trov konania prvostupňového aj odvolacieho.

Súd I. stupňa podľa jeho mienky nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy. Predovšetkým pochybil, keď neuznal to, že žalobca v skutočnosti previedol akcie na X.X., a preto sa musel žalobou domáhať priznania pohľadávky voči spoločnosti X.

Nesúhlasí so záverom súdu, že nepreukázal odôvodnenosť nároku. Uvádza, že sa opakovane domáhal, aby jeho pohľadávka v sume 145 929 Sk bola zaradená do I. triedy. Podľa jeho mienky súd I. stupňa nesprávne vec právne posúdil. V čom vidí nesprávne právne posúdenie, však neuviedol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa zamietol žalobný návrh aj z dôvodu jeho oneskoreného podania. Odvolací súd zistil, že prieskumné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 13.10.2005, lehota na podanie incidenčnej žaloby bola 31 dní, čiže uplynula dňa 13.11.2005. Žalobca podal žalobu na pošte dňa 11.11.2005. Vzhľadom na to, že lehota na podanie určovacej žaloby je procesnou lehotou, žalobca svoje podanie urobil včas.

Návrhom podaným na pošte dňa 11.11.2005 sa žalobca domáhal, aby mu súd „priznal“ pohľadávku 842 000 Sk a úroky z omeškania 130 866 Sk v zmysle Zmluvy o kúpe akcií X.X., a.s. č. C1501000220 v zmysle dodatku č. 1 zo dňa 12.04.2002.

V priebehu konania žalobca niekoľkokrát menil petit svojho návrhu a súd zmenu pripúšťal. Rozhodoval o jeho zmenenom návrhu zo dňa 11.06.2007, ktorý pripustil uznesením zo dňa 30.06.2009 v znení: Súd určuje, že pohľadávka T.J., r. č. X., bytom B., U., PSČ X., v sume 4 843,96 Eur (145 929 Sk) uplatnená ako pohľadávka I. triedy v konkurznej veci, sp. zn. 1K 136/04 úpadcu X., a.s., B., N., B., IČO: X. je oprávnené zaradená ako pohľadávka I. triedy.

V časti o zaplatenie - určenie pohľadávok v sume 604 080 Sk vzal žalobca žalobný návrh dňa 16.10.2006 späť. V tejto časti súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

Súd I. stupňa zamietol žalobu najmä preto, že žalobca nepreukázal, že s úpadcom uzavrel zmluvu o spätnom predaji akcií spoločnosti X.X. Žalovaný totiž dňa 10.03.2006

podpísal zmluvu o kúpe cenných papierov priamo so spoločnosťou L. a na túto spoločnosť následne aj previedol akcie v počte 33 a 716 ks, za čo obdržal sumu 604 080 Sk.

Zo spisu vyplýva, že žalobca túto skutočnosť nespochybňuje. Aj v odvolaní žalobca doslova uvádza“ Súd predovšetkým pochybil, keď neuznal to, že som v skutočnosti previedol akcie na X.X., a preto som sa musel domáhať týmto návrhom pohľadávky voči spoločnosti X. Skutočnosť, že sporné akcie žalobca odplatne previedol na X.X., a.s. potvrdzuje aj to, že žalobca v sume 604 080 Sk vzal návrh späť.

Žalobca ani ako odvolateľ nevezal do úvahy, že z dôvodu prevodu sporných akcií na X.X., a.s. prestal byť ich vlastníkom a nemohol už nimi ďalej disponovať, teda ani ich späťne predať úpadcovi, ani vlastníctvo na súde preukázať.

Toto aj v jednom návrhu zmeny petitu žaloby zo dňa 11.06.2007 uvádza. V petite uplatňuje žalobca tak, ako to uviedol na pojednávaní, jednak úhradu sumy 126 300 Sk, ktorá predstavuje úhradu 15% akcií z jednotlivých zmlúv tak, ako to špecifikoval na pojednávaní. Tiež uplatňuje aj úroky z omeškania v sume 19 629 Sk, čo spolu predstavuje sumu 145 929 Sk“. Podľa spisu ide o pojednávanie dňa 29.05.2007.

Odvolací súd v tejto súvislosti zistil, že žalobca kúpnu zmluvou zo dňa 10.03.2006 predal X.X., a.s. 716 ks akcií v menovitej hodnote 1 000 Sk za 1ks akcie a 33 ks akcií menovitej hodnoty 100 Sk/1ks akcie. Podľa k žalobe pripojeného zmenového výpisu z účtu majiteľa cenných papierov vydaného SCP dňa 02.12.2002 bol žalobca majiteľom týchto cenných papierov.

Žalobca teda predal X.X., a.s. všetky akcie X.X., a.s., ktoré vlastnil a predal ich za dohodnutú cenu. Nemožno si teda od úpadcu nárokovať fiktívny rozdiel ceny, za ktorý by bol mohol akcie predať úpadcovi, ak by naň nebol vyhlásený konkurz.

S týmto doplnením odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby potvrdil.

Keďže ustanovenie § 142 a nasl. O.s.p. neumožňuje priznať náhradu trov konania sumou 0,00 Eur, odvolací súd v tejto časti výrok zmenil tak, že žalovanému náhradu trov nepriznáva.

Žalovanému odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová