

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	8313010176
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8313010176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného A. O. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. marca 2017 v Bratislave dovolanie obvineného A. O. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Petra Gdovina proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. marca 2016, sp. zn. 8To/28/2015 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného A. O. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Humenné (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 16. apríla 2015, sp. zn. 3T/32/2013 uznal obvineného A. O. vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil s probačným dohľadom a súčasne mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. mu súd tiež uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve zameranom na škodlivosť požívania omamných a psychotropných látok.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozhodol rozsudkom z 23. marca 2016, sp. zn. 8To/28/2015 tak, že napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. v celom rozsahu zrušil a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. na zmenenom skutkovom podklade uznal obvineného vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36

písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil, a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve zameranom na prevenciu pred požívaním omamných a psychotropných látok.

Dňa 28. novembra 2016 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Petra Gdovina, advokáta, so sídlom Starinská 2272, 066 01 Humenné.

V podanom dovolaní obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tzn. zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Obvinený namietal, že súdy sa nedostatočne zaoberali zákonnosťou konania orgánov činných v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“). Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu z 30. augusta 2012 vykonali príslušníci PZ medzi 01:00 hod. a 01:15 hod. obhliadku prístupovej cesty k administratívnej budove PD Koškovce, pri ktorej mali v rászoche ôsmej tuje tesne nad zemou nájsť uložený igelitový sáčok s obsahom zelenej sušiny. Následne medzi 01:20 hod. až 01:45 hod. vykonali ďalšiu obhliadku miesta činu, predmetom ktorej boli prízemné priestory administratívnej budovy PD Koškovce. V kotolni administratívnej budovy našli dvojskriňu, kde bola taktiež uložená zelená sušina. Toho istého dňa, už po vykonaní obhliadok miesta činu, svedok O. H. policajtom veci, ktoré sa už predtým našli pri obhliadkach miesta činu o 02:40 hod. ešte dobrovoľne vydal, o čom bola spísaná zápisnica. Podľa mienky obvineného bol postup vyšetrovateľa podľa § 89 ods. 1 Tr. por. nesprávny a nezákonný. V prípade aplikácie predmetného ustanovenia musí ísť o vec, ktorá je OČTK známa a identifikovateľná aspoň v základných rysoch spolu s vedomosťou, že túto vec má pri sebe konkrétne im známa alebo inak stotožnená osoba. Správne mali policajti osobu podozrivú zo spáchania trestného činu - O. H. podľa § 85 ods. 1 Tr. por. zadržať a podľa § 102 ods. 1 Tr. por. so súhlasom prokurátora vykonať osobnú prehliadku (viď sp. zn. 3 Tdo 11/2013, sp. zn. 2 Tdo 37/2011). V danom prípade policajti postupovali nelogicky a nezákonne, keďže k zaisteniu marihuany došlo v rámci „obhliadok miest činov“, pritom je zrejmé, že sa pohybovali v priestoroch PD v Koškovciach, t. j. v nebytových priestoroch a pozemkoch. Z tohto dôvodu mali OČTK postupovať podľa § 101 ods. 1, ods. 2 Tr. por. s tým, že na vykonanie tohto procesného úkonu bol nevyhnutný súhlas prokurátora, ktorý policajti nemali. Vychádzajúc z § 119 ods. 2 Tr. por. v danom prípade išlo o absolútne neúčinný dôkaz, ktorý svojou nezákonnosťou zaťažil aj ďalšie dôkazy, t. j. drvičku a papieriky na cigarety, digitálnu váhu, misku, resp. následne vypracovaný znalecký posudok KEÚ Košice s odborným vyjadrením PPZ a svedeckej výpovede O. H.. K rozsudku krajského súdu obvinený uviedol, že ani prístupová cesta k budove, kde bola vykonaná prvá obhliadka miesta činu nie je verejne prístupná, keďže ide o súkromný pozemok náležiaci PD Koškovce.

Na základe týchto skutočností obvinený A. O. dovolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa dňa 29. decembra 2016 vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné (ďalej len „prokurátorka“). Prokurátorka uviedla, že obvinený namieta tie isté skutočnosti, aké namietal už v odvolaní zo 17. júna 2016, a s akými sa krajský súd vo svojom rozhodnutí podrobne vyrovnal. Na str. 6 rozsudku krajského súdu sa totiž konštatuje, že veci nájdené pri obhliadke miesta činu vykonanej v administratívnej budove PD Koškovce boli zaistené nezákonne, a preto súd na tieto dôkazy nemohol prihliadať. Na podklade tejto skutočnosti potom súd upravil znenie skutkovej vety (pozn. tak, že z nej vypustil časť o zelenej sušine nájdennej v administratívnej budove) a zachoval pri tom jeho právnu kvalifikáciu.

Prokurátorka dovolaciemu súdu navrhla, aby tento dovolanie obvineného podľa § 382 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol (pozn. správne odmietol podľa § 382 písm. c/ Tr. por.).

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší

súd“) predložený na rozhodnutie 23. januára 2017, ktorý doručil vyjadrenie prokurátorky obvinenému.

Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného A. O. i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom ustanoveného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň ale zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V prvom rade najvyšší súd konštatuje, že v dovolaní uvádzané skutočnosti nenapĺňajú uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ale (ak by sa zakladali na pravde) dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Bez ohľadu na to, ako správne prokurátorka podotkla, s namietanými skutočnosťami sa vyrovnal už odvolací súd, keď vo vzťahu k zelenej sušine (ale aj postupu vyšetrovateľa podľa § 89 ods. 1 Tr. por.) nájdenej v administratívnej budove PD Koškovce vyslovil, že išlo o nebytový priestor, a teda v zmysle § 107 Tr. por. v spojení s § 101 ods. 1, ods. 3 Tr. por. a § 99 ods. 2 Tr. por. na jeho prehliadku bol potrebný príkaz / súhlas prokurátora, ktorý však nebol daný. V dôsledku takto vzniknutej dôkaznej núdze, odvolací súd (bez zmeny právnej kvalifikácie) správne upravil znenie skutku tak, že z neho marihuanu nájdenú v kotolni administratívnej budovy vypustil. Rovnako správne súd postupoval aj vtedy, keď na s. 6 rozsudku vysvetlil, že uvedené závery (o potrebe postupovať podľa § 99 ods. 2 Tr. por.) už nemožno vzťahovať na zelenú sušinu nájdenú na prístupovej ceste k administratívnej budove PD Koškovce. V danom prípade ide totiž o verejne dostupný priestor, a tak § 99 ods. 2 Tr. por. sa naň nevzťahoval.

Vo svetle argumentácie obvineného najvyšší súd len stručne dopĺňa, že citované ustanovenie nemožno vykladať tak, že príkaz / súhlas prokurátora v prípravnom konaní, resp. predsedu senátu v konaní pred súdom je potrebný vždy, ak ide o súkromný pozemok fyzickej alebo právnickej osoby. Rozhodné v tomto smere je len to, či ide o pozemok, ktorý je verejne prístupný alebo nie. Ak jeho vlastník (a teraz je úplne nepodstatné, či je ním súkromná fyzická alebo právnická osoba, mesto alebo štát) dal ostatným dostatočne zreteľne najavo, že ide o pozemok, ktorý nie je verejne prístupný (osadil informačnú tabuľu, oplotil ho atď.), tzn. jednoznačne vyjadril svoju vôľu, že so vstupom na svoj pozemok nesúhlasí, len v takom prípade je potrebné (v záujme dosiahnutia účelu trestného konania) žiadať o príkaz / súhlas prokurátora alebo predsedu senátu (k tomuto viď aj uznesenie najvyššieho súdu z 20. mája 2014, sp. zn. 2 Tdo 29/2014 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 17/2015). Ako sme však uviedli, k uvedenej situácii v tomto prípade nedošlo, keďže sáčok s marihuanou OČTK zaistili na verejne dostupnej prístupovej ceste k administratívnej budove PD Koškovce.

Na základe týchto skutočností dospel najvyšší súd k záveru, že v posudzovanom prípade dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. nebol daný, a preto dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.