

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. L.P.**, V.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu M., spol. s r.o., Z.X., T., IČO: X., proti žalovanému: **Mgr.Ing. R.L.**, súdny exekútor, N.H., X., o vydanie výťažku z predaja nehnuteľnosti a o návrhu žalovaného o oslobodenie od súdneho poplatku, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. novembra 2007, č.k.: 44 Cbi 116/02-150, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. novembra 2007, č.k.: 44 Cbi 116/02-150 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Rozhodol tak s odôvodnením, že v potvrdení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalovaný uviedol, že jeho čistý príjem z výkonu činnosti exekútora bol za predchádzajúci rok 621 000,- Sk, jeho manželka je samostatne zárobkovo činnou osobou a žalovaný má vyživovaciu povinnosť na dve maloleté a jedno plnoleté dieťa.

Ďalej má dlh v P. s. s. v sume 250 000,- Sk a v sume 2 000 000,- Sk, ktorý bol poskytnutý na kúpu nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. X. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že majetkové pomery žalovaného neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov a to ani v porovnaní k výške súdneho poplatku, ktorý je 152 340,- Sk. Z čistého ročného príjmu je zrejmé, že zaplatenie súdneho poplatku žalovanému neohrozí základné životné potreby, a to ani pre jeho dlhy a plnenie si vyživovacej povinnosti. Z tohto dôvodu nedôjde k odopretiu práva na prístup k súdu.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že súdny poplatok za dovolanie zohľadňuje charakter dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku, teda opravného prostriedku proti právoplatnému rozhodnutiu, ktorého prípustnosť je viazaná na splnenie striktných podmienok. Z tohto hľadiska je potom nutné skúmať aj osobné a majetkové pomery žiadateľa.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie.

Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať oslobodenie.

Namietal, že na úvery mesačne spláca 20 895,- Sk, ročne 250 740,- Sk. Náklady na bývanie sú 10 000,- Sk mesačne, ročne 120 000,- Sk a na výživu detí mu zostáva ročne 250 260,- Sk, čo mesačne predstavuje sumu 20 855,- Sk, pričom jeho deti študujú jednak na vysokej škole, v zahraničí, resp. na strednej škole. Ďalej uviedol, že na jednu osobu na výživu pripadne len 5213,75,- Sk pričom nezapočítal vyživovaciu povinnosť voči manželke. Namietal, že príjem z exekučnej činnosti znížil o sumu 1 269 501,- Sk, ktorú sumu poukázal žalobcovi po potvrdení rozsudku súdu prvého stupňa odvolacím súdom. Túto sumu zaplatil žalobcovi v máji 2007. Je presvedčený, že dovolanie podal oprávnene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 OSP súd môže účastníkovi konania na jeho návrh priznať oslobodenie od súdnych poplatkov iba v prípade, ak sú pre to kumulatívne splnené dve zákonné podmienky. Prvou podmienkou je, že pomery účastníka konania odôvodňujú priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov a druhou podmienkou je, že nejde o zrejme bezúspešné uplatnenie práva.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol potom ako požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov súdom vyzvaný, aby preukázal, či jeho majetkové a osobné pomery odôvodňujú postup podľa § 138 OSP. Žalovaný do spisu doložil vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ku ktorému pripojil výpis z listu vlastníctva č. X a č. X. Z potvrdenia vyplýva, že žalovaný mal za predchádzajúci rok čistý príjem 621 000,- Sk a je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území S. a v katastrálnom území H..

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že uvedené majetkové pomery žalovaného neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Skutočnosť, že žalovaný kúpu ďalšej nehnuteľnosti riešil zaplatením z úverových prostriedkov, nedáva podklad na oslobodenie od súdnych poplatkov. Navyiac uplatnený nárok súvisí s výkonom

jeho činnosti súdneho exekútora, mal si preto vytvoriť alebo zabezpečiť dostatok prostriedkov na krytie výdavkov, ktoré sú spojené s uplatnením práva, ale aj obranou proti žalobám, podaným proti nemu, pokiaľ súvisia s výkonom činnosti exekútora.

Prihliadnuc na výšku súdneho poplatku, vyššie uvedené majetkové pomery žalovaného, ako aj na skutočnosť, že súdu nedoložil príjmy svojej manželky, s ktorou má spoločnú domácnosť, odvolací súd dospel k záveru, že poplatková povinnosť nemôže viesť k takému finančnému zaťaženiu a zníženiu životnej úrovne žalovaného, ktoré by mu znemožnilo uplatniť svoje právo súdnou cestou.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: