

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. Š.**, bývajúceho v R.L., zastúpeného JUDr. S. M., advokátkou so sídlom v L., proti žalovaným **1/ S.**, so sídlom v L., IČO: X., **2/ I., a.s.**, so sídlom vo V., IČO: X., **3/ F. H.**, bývajúcemu v P., zastúpenému advokátskou kanceláriou G., s.r.o., so sídlom v B., **o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5 C 45/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. mája 2010 sp. zn. 16 Co 402/2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. mája 2010 sp. zn. 16 Co 402/2009 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 527/2002 Z.z.“) domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti – bytu č. X. a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, nachádzajúceho sa v L., o výmere X. m<sup>2</sup> a vedenom Správou katastra Lučenec na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie Lučenec (ďalej len „nehnutel'nosť“ alebo „byt“). Neplatnosť dražby vyvodzoval z porušenia § 10 zákona č. 527/2002 Z.z., lebo mu neboli doručené príslušné písomnosti do vlastných rúk, v dôsledku čoho nemal vedomosť o dôvodoch a realizácii dražby, ako aj z porušenia § 12 a § 17 uvedeného zákona, lebo znalec vypracoval znalecký posudok bez ohliadky bytu a nebolo mu doručené oznámenie o dražbe. Žalovaný 1/ nemal k uzavretiu zmluvy so žalovaným 2/ súhlas spoločenstva vlastníkov bytov, pri dražbe došlo k porušeniu zákonného záložného práva v prospech ostatných vlastníkov bytov, ako aj

záložného práva v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré sú zaznamenané na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie Lučenec. Dražbu 22. januára 2007 na návrh žalovaného 1/ vykonávajúceho práva záložného veriteľa zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, zorganizoval žalovaný 2/ ako dražobník a nehnuteľnosť vydražil žalovaný 3/.

Okresný súd Lučenec rozsudkom z 8. februára 2008 č.k. 5 C 45/2007-224 žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania. Vychádzal zo zistenia, že v súvislosti s prípravou a výkonom dobrovoľnej dražby vydražením bytu vo vlastníctve žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovení zákona č. 572/2002 Z.z.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu uznesením z 3. júla 2008 sp. zn. 16 Co 94/2008 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané bez náležitého zistenia skutkového stavu veci vo vzťahu k doručovaniu relevantných listín o dražbe [t.j. oznámenie žalovaného 1/ o začatí realizácie výkonu záložného práva s výzvou na zaplatenie nedoplatku na nájomnom vo výške 17 500 Sk zo 16. októbra 2006, doručovaná 18. októbra 2006, výzva žalovaného 2/ na sprístupnenie bytu za účelom vypracovania znaleckého posudku doručovaná 28. novembra 2006, oznámenie žalovaného 2/ o termíne dražby doručované 18. decembra 2006, oznámenie o vykonaní dražby z 25. januára 2007 (ďalej len „listiny súvisiace s dražbou“)] žalovanými 1/, 2/, keďže súd dostatočne nezistoval, kde sa žalobca v rozhodnom čase, keď mu boli doručované listiny žalovaných 1/, 2/ týkajúce sa dražby zdržiaval a z dôvodu neúplných zistení ohľadom skutočnej hodnoty draženého bytu. Súdu zároveň uložil povinnosť preskúmať námietky žalobcu, ktorý tvrdil, že v čase doručovania listín súvisiacich s dražbou bytu bol dlhodobo hospitalizovaný.

Okresný súd Lučenec rozsudkom z 23. októbra 2009 č.k. 5 C 45/2007-416 určil, že právny úkon - dobrovoľná dražba vyššie uvedenej nehnuteľnosti z 22. januára 2007, osvedčená notárkou JUDr. M. J. notárskou zápisnicou číslo N 32/2007, Nz 2727/2007, je neplatná. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovaných 1/, 2/ a 3/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania vo výške 143,85 € na účet Okresného súdu Lučenec do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Po doplnení dokazovania v intenciách zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu výsluchom žalobcu, svedkov, znaleckým posudkom Ing. H. a označenými listinnými dôkazmi – výpisom zo zdravotnej karty žalobcu z 19. júna

2009 vyhotoveným ošetrojúcim lekárom MUDr. J. K., vyjadrením Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec z 26. augusta 2009, súd mal preukázať, že žalovaný 1/ dňa 16. októbra 2006 žalobcovi zaslal prípis, ktorým mu oznámil začatie realizácie zákonného záložného práva a oznámil mu výšku dlhu 17 500 Sk titulom nedoplatkov na úhradách za platby spojené s užívaním bytu a nedoplatkov do fondu prevádzky údržby a opráv. Uvedené oznámenie mu zaslal na adresu R.L. (kde sa nachádza dražená nehnuteľnosť). Zásielka bola doručovaná poštou 18. októbra 2006 a keďže žalobca nebol na uvedenej adrese zastihnutý, bola mu doručovaná opakovane 19. októbra 2006, kedy nebol opakovane zastihnutý, preto zásielka bola v tento deň uložená na pošte. Žalovaný 2/ na uvedenú adresu doručoval žalobcovi aj oznámenie o vykonaní ohliadky nehnuteľnosti za účelom ocenenia bytu znalcom z 27. novembra 2006, zásielka bola doručovaná 28. novembra 2006, opakovane 29. novembra 2006, kedy bola uložená na pošte a tiež mu doručoval oznámenie o termíne konania dobrovoľnej dražby; prvý pokus o doručovanie sa uskutočnil 18. decembra 2006, druhý neúspešný pokus 19. decembra 2006, kedy bola zásielka uložená na pošte (ďalej len „písomnosti súvisiace s dražbou“). Súd prvého stupňa po doplnení dokazovania dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že v dňoch 18. októbra 2006, 28. novembra 2006, 18. decembra 2006 a 25. januára 2007 (termín konania dražby) z dôvodov, ktoré nezavinil, nemohol si prevziať poštové zásielky zasielané žalovanými 1/, 2/. Z uvedeného vyvodil záver, že doručenie uvedených písomností sa uskutočnilo v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p. (viď str. 4 odôvodnenia rozsudku). V rozpore s týmto záverom však vyznieva záver, na ktorom je založené rozhodnutie súdu (viď str. 5 odsek 6 odôvodnenia rozsudku vedúci k určeniu neplatnosti dražby), že závažným nedostatkom v procese dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je absencia zákonného spôsobu doručovania písomností, nakoľko v uvedenom čase bol hospitalizovaný a práceneschopný; zásielky mu však boli zasielané na adresu R.L., kde sa nezdržoval. Neplatnosť dražby súd odôvodnil aj porušením § 12 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z., nakoľko znalec Ing. P., ohodnocujúci predmet dražby, nevykonal obhliadku predmetného bytu, v dôsledku čoho v ohodnotení bytu nezohľadnil opravy vykonané žalobcom v predmetnom byte. Ohodnotenie predmetu dražby nebolo tak vykonané zákonným spôsobom a právny úkon dobrovoľnej dražby je neplatný, a to aj napriek tomu, že obsah ohodnotenia predmetu dražby nemá žiaden vplyv na samotný priebeh dražby. O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods.1 O.s.p.

Na odvolanie všetkých účastníkov (žalobca napadol odvolaním výrok o trovách konania) Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 20. mája 2010 sp. zn. 16 Co 402/2009

zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, tak že žalobu zamietol. Žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ a 3/ náhradu trov, ktoré mu vznikli pred súdom prvého a druhého stupňa. Odvolací súd vzhľadom na rozpory vo výpovediach žalobcu doplnil dokazovanie jeho výsluchom na pojednávaní 20. mája 2010, zopakoval dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré si zadovážil prvostupňový súd a dokazovanie zameral na zisťovanie, či žalobca v čase doručovania oznámenia o začatí dražby, t.j. od 1. októbra 2006 do dňa vykonania dražby 22. januára 2007, bol hospitalizovaný v nemocnici ako sám tvrdil. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie žalobcu (č.l. 372 spisu) z 19. júna 2009 a tiež z listu Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec z 26. augusta 2009 (č.l. 399 spisu) zistil, že žalobca v uvedené dni nebol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou v Lučenci ani v žiadnom nemocničnom oddelení tejto nemocnice. Z predložených fotokópií poštových doručení (založené vo fotokópii spisu dražobníka – žalovaného 2/) mal preukázané, že všetky listiny týkajúce sa predmetu dobrovoľnej dražby, a to I. oznámenie žalovaného 1/ o začatí realizácie zákonného záložného práva zo 16. októbra 2006, II. oznámenie žalovaného 2/ o termíne dražby, III. list z 22. novembra 2006 o vykonaní ohliadky bytu, boli žalobcovi riadne doručené uložením na pošte a žalobca tieto zásielky síce riadne neprevzal, ale len z dôvodov existujúcich na jeho strane. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca sa v byte na R. v Lučenci „v inkriminovanom čase“ zdržiaval, o čom svedčí zápisnica z domovej schôdze v dome na R. konanej 21. apríla 2006, jeho písomná sťažnosť podaná 20. marca 2006 správcovi domu na hlučných susedov. Za nevierohodné preto považoval tvrdenie žalobcu, že v čase doručovania predmetných zásielok býval v Lučenci na adresách na M. ulici u priateľa na P.. Krajský súd z vykonaného dokazovania vyvodil záver, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, kde sa v čase doručovania zásielok žalovanými 1/ a 2/ v čase od 1. októbra 2006 až do vykonania dražby 25. januára 2007 zdržiaval. Taktiež nepreukázal, že by žalovaný 1/ mal vedomosť o tom, že žalobca má zriadený P.O.BOX na Pošte 1 v Lučenci, ktorý žalobca využíval do 31. decembra 2006 len na doručovanie pošty adresovanej na adresu P., Lučenec. Zmenu rozsudku súdu prvého stupňa odôvodnil aj tým, že nevykonanie ohliadky bytu znalcom za účelom ohodnotenia bytu nie je porušením zákona č. 527/2002 Z.z., pretože v danom prípade vykonanie ohliadky bytu neumožnil žalobca, keďže oznámenie o vykonaní ohliadky bytu za účelom jeho ocenenia, nebolo žalobcovi doručené z príčin na jeho strane; v takom prípade môže byť predmet dražby ohodnotený iba podľa dostupných údajov, ktoré má dražobník k dispozícii (§ 12 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z.z.). O trovách konania žalovaných rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku odvolacieho sudu podal dovolanie žalobca z dôvodu, že napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Súdny nesprávne právne posúdili otázku doručovania písomností súvisiacich s dražbou, napriek tomu, že v priebehu celého konania tvrdil, že uvedené písomnosti mu mali byť doručované na adresu jeho trvalého pobytu (Lučenec, P. č. 2), keďže v predmetnom byte v R.L. (kde mu žalovaní 1/, 2/ doručovali zásielky týkajúce sa dražby), nikdy nemal nahlásený trvalý pobyt. V tomto byte sa od jeho nadobudnutia zdržiaval len sporadicky, pretože mal záujem o jeho rekonštrukciu, avšak vzhľadom na svoje zdravotné problémy a s tým súvisiacu nepriaznivú finančnú situáciu, práce mohol realizovať len podľa svojich finančných možností. Z tohto dôvodu sa počas rekonštrukčných prác v byte zdržiaval iba občas a aj tu prespal. Tieto skutočnosti odôvodňujú aj dôkazy o jeho pobyte v predmetnom byte, ktoré si súd zadovážil. Doručovateľka mu nikdy nedoručovala písomnosti až do bytu, ale oznámenia o doporučených zásielkach nechávala vždy v poštovej schránke. Poukázal aj na to, že všetky zásielky, či už faktúry za telefón, elektrinu, prípadne iné platby zasielané na adresu tohto bytu, mu boli vždy doručené, s výnimkou zásielok týkajúcich sa dražby bytu. Zdôraznil, že žalovaný 1/ musel vedieť adresu jeho trvalého bydliska (Lučenec, P. č. 2), nakoľko táto adresa bola uvedená na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie Lučenec, ktorý mal k dispozícii aj pri konaní dražby a aj na zmluve o výkone správy z 11. januára 2006. Opakovane namietal, že súdy v priebehu celého konania vôbec neskúmali, či pred podaním návrhu na dražbu bol žalovaný 1/ vyzvaný písomne, telefonicky, či ústne na uhradenie dlhu na nájomnom, výška ktorého nebola tak vysoká, aby prišiel kvôli nemu o byt oveľa väčšej hodnoty. Súdy sa tiež dostatočne nevyporiadali s rozdielnymi hodnotami bytu podľa dvoch znaleckých posudkov vypracovaných v konaní, takisto sa nevyporiadali ani s existenciou záložného práva Slovenskej sporiteľne, a.s. viaznuceho na predmete, ako aj s jeho námietkou, „kde sa nachádza kúpna cena zaplatená na dražbe za predmetný byt“. Z uvedených dôvodov žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho sudu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný 2/ (dražobník) vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie zamietnuť. V konaní bolo preukázané, že žalobca sa na adrese, na ktorú mu boli doručované zásielky (R.L.) zdržiaval a nesplnil si povinnosť ohlásiť zmenu svojho dovtedajšieho trvalého pobytu na novú adresu. K tvrdeniu žalobcu o povinnosti doručovať mu písomnosti na ním tvrdené miesto trvalého pobytu (Lučenec, P. č. 2) uviedol, že podľa oznámenia správcu bytového domu sa žalobcov nájomný pomer v tomto bytovom dome v Lučenci, P. č. 12 skončil

už 12. decembra 2005. Nesúhlasil s tým, že došlo porušeniu práv Slovenskej sporiteľne, a.s. v postavení záložného veriteľa, pretože v konaní preukázal, že ďalšiemu záložnému veriteľovi - Slovenskej sporiteľni, a.s. doručil podľa § 17 ods. 5 písm. b/ zákona č. 527/2002 Z.z. oznámenie o dražbe.

Žalovaní 1/ a 3/ sa k dovolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátkou proti rozhodnutiu, v prípade ktorého prípustnosť dovolania vyplýva z § 238 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 242 ods.1 O.s.p. a dospel k záveru, že tento rozsudok treba zrušiť.

V zmysle § 241 ods. 2 O.s.p. môže byť dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ v konaní došlo vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací súd je podľa zákona (§ 242 ods. 1 O.s.p.) viazaný nielen rozsahom dovolania, ale i v dovolaní uplatnenými dôvodmi a obligatórne sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O.s.p. a tzv. inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalobca vady konania v zmysle 237 O.s.p. nenamietal a v dovolacom konaní žiadna z týchto väd ani nevyšla najavo. Rovnako dovolací súd nezistil existenciu tzv. inej procesnej vady konania.

Žalobca v dovolaní tvrdí, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Predmetom konania je určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu žalobcu. Dovoláním žalobcu je napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorým zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že návrh na určenie neplatnosti dražby zamietol s odôvodnením, že všetky listiny súvisiace s dražbou boli žalobcovi riadne doručené do vlastných rúk v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. V dovolacom konaní bolo preto potrebné posúdiť správnosť záveru odvolacieho súdu o riadnom doručení listín súvisiacich s dražbou žalobcovi náhradným spôsobom v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. písomnosti sa doručujú poštou formou listovej zásielky do vlastných rúk, a ak to nie je možné alebo účelné, doručujú sa iným preukázateľným spôsobom do vlastných rúk osobe, ktorej sú určené. Na doručovanie sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu (§ 45 až § 50 O.s.p.).

Citovaným ustanovením zákon č. 527/2002 Z.z. upravuje povinnosť doručiť príslušné písomnosti (súvisiace s dražbou) osobám uvedeným v zákone, ktoré sa doručujú adresátovi do vlastných rúk, pričom sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní. Vzhľadom na zákonom vyžadované doručovanie písomností do vlastných rúk, je doručovanie podľa § 46 O.s.p. vylúčené.

Ak ide o výkon záložného práva, veriteľ pred procesom dobrovoľnej dražby oznamuje dlžníkovi začiatok výkonu záložného práva, a to najmenej 30 dní vopred, ktorá povinnosť mu vyplýva z § 151l v spojení s § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto povinnosti veriteľom síce nie je dôvodom neplatnosti dražby v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. môže však byť spojené so vznikom zodpovednostného vzťahu veriteľa za spôsobenú škodu. Z ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. vyplýva dražobníkovi povinnosť vyzvať vlastníka predmetu dražby na umožnenie obhliadky draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy, a táto osoba je povinná umožniť vykonanie ohodnotenia v čase určenom vo výzve. Dražobník má tiež povinnosť v zmysle § 17 ods. 5 uvedeného zákona zaslať v lehote najmenej 15 dní pred otvorením dražby oznámenie o dražbe navrhovateľovi dražby, dlžníkovi záložného veriteľa, vlastníkovi predmetu dražby, ak nie je totožný s dlžníkom záložného veriteľa. Uvedenému okruhu osôb v zmysle § 24 ods. 7 a 8 uvedeného zákona má dražobník povinnosť zaslať do 5 dní od vykonania dražby zápisnicu o vykonaní dražby, a ak sa osvedčuje priebeh dražby notárskou zápisnicou, tak

aj notársku zápisnicu. V posudzovanej veci pri doručovaní vyššie uvedených písomností bolo potrebné preto postupovať v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. v spojení s § 47 ods. 2 O.s.p., pričom nedodržanie tohto postupu má za následok neplatnosť dražby.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi v období od 16. októbra 2006 do vykonania dražby 22. januára 2007, žalovaný 2/ doručoval viacero relevantných písomností týkajúcich sa dražby jeho bytu, ktoré v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. mu museli byť doručené do vlastných rúk postupom upraveným v § 47 ods. 2 O.s.p. Podľa názoru dovolacieho súdu preto bolo potrebné zisťovať splnenie podmienok náhradného doručovania u každej z týchto písomností v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., a teda nepostačovalo len zisťovanie pobytu žalobcu v uvedenom období, ako jednej z podmienok účinného náhradného doručenia uvedených písomností.

Zo spisu dražobníka I., a.s. vyplýva, že tento doručoval žalobcovi: 1/ oznámenie o začatí realizácie zákonného záložného práva poštou na adresu, R., Lučenec (prvý pokus o doručenie sa uskutočnil 18. októbra 2006, druhý pokus 19. októbra 2006, kedy bola zásielka uložená na pošte, keďže adresát nebol pri doručovaní zastihnutý, 2/ oznámenie o vykonaní ohliadky bytu za účelom ocenenia (výzva na sprístupnenie bytu za účelom jeho ohodnotenia) bolo zasielané žalobcovi taktiež poštou na tú istú adresu (prvý pokus o doručenie zásielky sa uskutočnil 25. novembra 2006, druhý pokus 26. novembra 2006, kedy bola zásielka uložená na pošte z dôvodu, že adresát nebol zastihnutý pri doručovaní), 3/ oznámenie o termíne dražby s výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti bolo doručované žalobcovi znovu na tú istú adresu 18. decembra 2006, opakované doručenie sa uskutočnilo 19. decembra 2006, a v tento deň bola zásielka uložená na pošte, keďže adresát nebol pri doručovaní zastihnutý, 4/ oznámenie o výsledku dražby spolu s notárskou zápisnicou doručované 25. januára 2007.

Postup súdu pri doručovaní písomností určených do vlastných rúk adresáta, ktorý nebol pri doručovaní zastihnutý, je upravený v § 47 ods. 2 O.s.p. (v ďalšom sa toto ustanovenie uvádza v znení účinnom v čase doručovania). Podľa tohto ustanovenia platí, že ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce

a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Pre vznik fikcie doručenia zakotvanej v citovanom ustanovení ("... považuje sa posledný deň lehoty za deň doručenia ...") je predpísané súčasné splnenie nasledovných podmienok: a/ možnosť náhradného doručenia nie je zákonom vylúčená, b/ adresát písomnosti nebol pri doručovaní zastihnutý, c/ adresát sa zdržuje v mieste doručovania, d/ doručovateľ nezastihnutého adresáta vhodným spôsobom upovedomil, kedy príde písomnosť doručiť znova (s uvedením dňa a hodiny), e/ druhý pokus o doručenie zostal taktiež bezvýsledný, f/ adresát písomnosti bol vhodným spôsobom upovedomený o uložení písomnosti na pošte alebo orgáne obce, g/ adresát si zásielku do 3 dní od uloženia nevyzdvihol. Tieto podmienky sú stanovené kumulatívne, preto ak z nich nie je splnená čo i len jedna, neuplatní sa fikcia doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. Miestom doručenia je spravidla miesto (obec alebo mesto), kde má adresát bydlisko alebo sídlo. V odôvodnených prípadoch môže byť miestom doručenia aj iné miesto pobytu, ktoré sám určí na doručovanie adresát (napríklad v podaniach adresovaných súdu).

Zákonná konštrukcia umožňujúca náhradné doručenie v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. vychádza teda z toho, že adresát sa v čase doručovania (t.j. v konkrétny deň) skutočne zdržuje v mieste doručenia a má tak možnosť si doručovanú zásielku bezprostredne po náhradnom doručení prevziať, či vyzdvihnúť. Táto skutočnosť (zdržiavanie sa účastníka v mieste doručenia) je jedným z predpokladov a zákonnou podmienkou pre uplatnenie právnej fikcie doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., pričom nie je rozhodujúce miesto trvalého bydliska ale okolnosť zdržiavania sa na adrese, kam je zásielka určená do vlastných rúk doručovaná. Gramatický výklad slov „hoci sa v mieste doručenia zdržuje“ nemôže byť iný ako ten, že zákon vyžaduje a predpokladá, že adresát sa v čase doručovania v mieste doručenia skutočne zdržuje a že len nebol zastihnutý tam, kde má doručovateľ písomnosť doručiť.

Pri doručovaní poštou sa miesto, deň a spôsob doručenia preukazuje zásadne doručenkou, ktorú pošta vracia späť odosielateľovi. Príslušnou poštou vystavená doručenka zachytáva postup pri doručení, vrátane údajov vyžadovaných ustanovením § 47 ods. 2 O.s.p., sa potvrdzuje to, čo je v nej uvedené. V zmysle § 45 ods. 2 O.s.p. sa údaje uvedené na doručenke považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Tento dôsledok však môže

nasť len vo vzťahu k tomu, čo je na doručení skutočne uvedené. Pokiaľ doručenie neobsahuje údaj, že sa adresát v mieste doručenia zdržoval, nie je osvedčené, či táto podmienka náhradného doručenia je splnená. V takomto prípade je povinnosťou v danom prípade odosielateľa zásielky vykonať šetrenie na zistenie jej splnenia, pričom nie je povinnosťou účastníka, ktorému bola zásielka doručovaná, navrhnuť dôkazy na preukázanie svojho prípadného tvrdenia, že sa v čase doručovania v mieste doručenia nezdržoval (nie je povinnosťou preukazovať opak toho, čo nie je uvedené na doručení a o čom neplatí predpoklad pravdivosti). Záver súdu o účinnom náhradnom doručení je možný len v prípade zistenia, že adresát sa v mieste doručenia v čase doručovania zdržoval.

V preskúmvanej veci je z doručení o doručení písomností týkajúcich sa dražby žalobcovi zrejme, že obsahujú len údaje o tom, že neúspešné pokusy o doručenie s výzvou o opakované doručenie boli vykonané, kedy boli zásielky uložené na pošte a že adresát zásielky neprevzal v odbernej lehote. Okolnosť, že adresát sa v mieste doručenia (R.L.) v dňoch, kedy boli jednotlivé zásielky doručované (18. októbra 2006, 25. novembra 2006, 18. decembra 2006, 25. januára 2007) zdržiaval, doručenie nepotvrďuje (neosvedčuje), pretože žiaden takýto údaj na nej uvedený nie je (doručenie neobsahuje predtlač so slovami „hoci sa v mieste doručenia zdržiava“).

Odvolačný súd nemal preto predmetné doručenie považovať za podklad pre záver o riadnom doručení jednotlivých zásielok (§ 47 ods. 2 O.s.p.). Jeho záver o ich riadnom doručení je preto predčasný a nemôže byť považovaný za správny. Na tom nič nemení skutočnosť, že pošta na zadnej strane dražobníkov vrátených zásielok vyznačila a odtlačkom pečiatky potvrdila text „zásielku neprevzal v odbernej lehote“; toto potvrdenie sa totiž netýka okolnosti doručenia, ale jej vyzdvihnutia a je v danom prípade právne bezvýznamné.

Pokiaľ ide o určenie ceny predmetu dražby, dovolací súd považuje za správny záver odvolacieho súdu, že určenie výšky ceny draženej nehnuteľnosti nemá za následok neplatnosť dražby, avšak nestotožňuje sa s jeho záverom, že výzva žalovaného 2/ na sprístupnenie bytu za účelom vykonania ohliadky a ocenenia bytu z 22. novembra 2006 nebola žalobcovi doručená len z dôvodov na jeho strane, z ktorého dôvodu znalec Ing. P. vyhotovil znalecký posudok o hodnote draženého bytu podľa ceny obvyklej v meste Lučenec z dostupných údajov, ktoré mal dražobník k dispozícii v zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z.z. Uvedený záver odvolacieho súdu je v rozpore s vtedy platným znením § 12 zákona

č. 527/2002 Z.z., ktorý v tom čase neobsahoval terajší ods. 3 tohto ustanovenia. Ustanovenie § 12 ods. 3 umožňujúce vykonať ohodnotenie z dostupných údajov, ktoré má dražobník k dispozícii v prípade, ak osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, neumožní vykonanie ohodnotenie predmetu dražby, totiž nadobudlo účinnosť dňom 1. januára 2008, pričom znalecký posudok bol vypracovaný k 8. decembru 2006 a dražba sa uskutočnila 22. januára 2007.

Pokiaľ teda odvolací súd založil svoje zmeňujúce rozhodnutie na závere, že všetky písomnosti súvisiace s dražbou boli žalobcovi účinne doručené v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. náhradným spôsobom v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p., spočíva jeho rozhodnutie na nesprávnom právnom posúdení veci, keď dôsledne neposudzoval splnenie predpokladov pre doručenie v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. osobitne pri doručovaní každej z písomností súvisiacich s dražbou.

Z týchto dôvodov dospel dovolací súd k záveru, že dovolateľ v dovolaní opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p., preto rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil a ďalšie konanie (§ 243i O.s.p. v spojení s § 243b ods. 1 O.s.p.).

Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej o veci. Pritom je právny názor súdu, ktorý rozhodoval o dovolaní, záväzný. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 3. októbra 2013**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková