

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/109/2019
Identifikačné číslo spisu:	7614212607
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7614212607.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. V., bývajúceho v L., N. XX, proti žalovanej Detektívna informačná služba, s. r. o., so sídlom v Žiline, Antona Bernoláka 51, IČO 36 385 832, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/201/2014, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2018, sp. zn. 2Co/334/2018 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2018, sp. zn. 2Co/335/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2018, sp. zn. 2Co/334/2018 o d m i e t a .

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2018, sp. zn. 2Co/335/2018 o d m i e t a .

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. decembra 2018, sp. zn. 2Co/334/2018 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 26. júna 2018 č. k. 7C/201/2014-49 a uznesením z 28. decembra 2018, sp. zn. 2Co/335/2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie zo 4. októbra 2018 č. k. 7C 201/2014-55.

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podal žalobca, ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP v spojení s § 468 CSP) dovolania, ktoré spísal sám.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobcu treba odmietnuť. Riadil sa pritom úvahami uvedenými v bodoch nižšie.

4. Civilný sporový poriadok ustanovuje v § 429 ods. 1 osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP, aby bol dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie bolo spísané advokátom.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca bol o náležitostiach dovolania podľa § 429 CSP riadne poučený v rozhodnutí odvolacieho súdu. Napriek tomu podal dovolania, ktoré spísal sám.

6. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
7. Z vyššie uvedeného dôvodu dovolací súd dospel k záveru, že dovolania žalobcu treba odmietnuť.
8. Dovolací súd v dovolacom konaní žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli.
9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.