

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/125/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015201242
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201242.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie: Mestský úrad Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moyzesa č. 46, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.02.2016, č. k. 20Sd/287/2015-43, 20Sd/83/2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.02.2016, č. k. 20Sd/287/2015-43, 20Sd/83/2016, z a m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 10.02.2016, č. k. 20Sd/287/2015-43, 20Sd/83/2016, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 07.07.2011 o priznaní starobného dôchodku od 18.06.2004 v spojení s rozhodnutím odporkyne rovnakého čísla z 11.06.2015 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 23.03.2016.

Navrhovateľ v lehote na podanie odvolania podal žiadosť o opravu rozsudku z dôvodu, že „na strane 3 rozsudku v treťom odseku, 6 riadku je chyba v dátume, kde začína ... zhodnotenie obdobia od 17.10.1974 do 4.11.1994, kedy pracoval vo firme

Návrh na opravu odôvodnil tým, že z uvedenej citácie časti rozsudku vyplýva, že tam pracoval cez 20 rokov a 18 dní.

Podľa § 165 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Krajský súd návrhu na opravu nevyhovela a postúpil ho na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal odôvodnenie rozsudku krajského súdu v namietanom rozsahu bez nariadenia pojednávania (§ 165 ods. 3 O. s. p.), keď dospel k záveru, že návrh na opravu odôvodnenia nie je dôvodný, keďže znenie namietanej časti rozsudku je iné, ako uvádza navrhovateľ.

Navrhovateľom namietané znenie tretieho odseku tretej strany rozsudku krajského súdu sa v písomnom vyhotovení rozsudku krajského súdu nenachádza.

Posledný odsek tretej strany rozsudku sa týka prednesu odporkyne na pojednávaní, v ktorom uviedla, že rozhodnutím z 11.06.2015 „navrhovateľovi bola dodatočne započítaná doba zamestnania, ktorú navrhovateľ preukázal, a to od 17.10. 1994 do 3.11.1994; ostatné namietané doby neboli započítané“ .

Údaj o dodatočnom započítaní doby zamestnania od 17.10.1994 do 03.11.1994 vyplýva z rozhodnutia odporkyne z 11.06.2015. Z evidenčného materiálu odporkyne o dobách zamestnania navrhovateľa pritom vyplýva, že podľa potvrdenia spoločnosti TIMEX, spol. s r.o. Žiar nad Hronom z 29.12.1994 navrhovateľ v tejto spoločnosti pracoval v dobe od 17.10.1994 do 03.11.1994 na základe dohody o pracovnej činnosti, dňom 4.11.1994 s ním bola uzavretá pracovná zmluva a pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe ku dňu 31.12.1994.

Z evidenčného materiálu súčasne vyplýva, že od 04.01.1974 do 31.12.1974 navrhovateľ pracoval v Okresnom úrade národného zdravia v Žiari nad Hronom, od 07.02.1975 do 30.08.1975 v Stavoindustrii, n. p., od 04.09.1975 do 31.12.1992 v Závodoch SNP , a. s. Žiar nad Hronom a od 01.01.1993 do 31.10.1993 v spoločnosti SLOVAL, a. s. Žiar nad Hronom, a v ochrannej lehote bol v roku 1993 práceneschopný 23 dní, od 24.11.1993 do 16.10.1994 bol evidovaný na Obvodnom úrade práce. Uvedené doby boli navrhovateľovi pre výšku starobného dôchodku preskúmanými rozhodnutiami zhodnotené.

Navrhovateľom namietaný údaj o dobe od 17.10.1974 do 04.11.1994 vyplýva z vyjadrenia odporkyne, uvedeného na strane 2 v druhom odseku rozsudku č.k. 20Sd/287/2015-43, 20Sd/83/2016, z ktorého však vyplýva, že takého hodnotenia doby zamestnania (od 17.10.1974) vo firme TIMEX, s.r.o. sa domáha práve navrhovateľ.

Z uvedených dôvodov odvolací súd návrh na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu z 10.02.2016, č.k. 20Sd/287/2015-43, 20Sd/83/2016, zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.