

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoZ/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	7120203296
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7120203296.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému 1/: GEROX, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Pražská 8, 040 11 Košice, IČO: 31 715 427, žalovanému 2/: Ing. Mgr. W. M., narodený XX. N. XXXX, W. X, XXX XX K., o zaplatenie 99 700,71 eura s príslušenstvom, o návrhu žalovaného 1/ na prerušenie konania, v konaní o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoZm/2/2023-289 zo dňa 27. septembra 2023, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“), ako súd odvolací, napadnutým uznesením č. k. 3CoZm/2/2023-289 zo dňa 27. septembra 2023, rozhodol, že mení uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 29CbZm/2/2020-222, zo dňa 5. decembra 2022 tak, že návrh žalovaného v 1. rade na prerušenie konania zamietá. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“), ako súd prvej inštancie, rozhodol odvolaním napadnutým uznesením č. k. 29CbZm/2/2020-222 zo dňa 5. decembra 2022 tak, že prerušil konanie do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava I vedenom pod sp. zn. 28Cb/10/2020.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobou navrhol, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 99 700,71 eura s príslušenstvom z titulu nevrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov a nezaplatenia úrokov. Žalovaný 1/ navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/10/2020, o ktorom tvrdil, že v ňom preukáže, že zmluva o kontokorentnom úvere, resp. dodatok k tejto zmluve je neplatný, čo má za následok, že žalovanému 1/ nevyplyvajú žiadne povinnosti a záväzky z predmetnej zmluvy, okrem vrátenia istiny, čo sa v priebehu rokov 2007 až 2019 jednotlivými splátkami už stalo. Súd prvej inštancie

vec právne posúdil podľa § 164, § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ktoré obsahujú úpravu fakultatívneho prerušenia konania a postup po odpadnutí prekážky, pre ktorú bolo prerušené konanie. Dospel k záveru, že sú splnené podmienky na prerušenie konania vzhľadom k tomu, že vyriešenie otázky, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/10/2020 má podstatný význam pre rozhodnutie v danej právnej veci. Preto prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/10/2020.

3. Odvolací súd konštatoval, že predmetom odvolacieho konania a zásadnou spornou otázkou bolo posúdenie, či v danom konaní súd prvej inštancie správne postupoval a rozhodol, keď napadnutým uznesením konanie prerušil podľa § 164 CSP. Podľa odvolacieho súdu bolo potrebné prisvedčiť žalobcovi, že otázku platnosti/neplatnosti zmluvy o kontokorentnom úvere v znení dodatku č. 1 si má súd prvej inštancie pri rozhodovaní o žalobe o splnenie povinnosti, ktorá je podkladom pre toto konanie, vyriešiť ako otázku predbežnú, a to najmä s poukazom na to, že ťažisko procesnej obrany žalovaných je od začiatku konania až doposiaľ konzistentne založené práve na ich tvrdení, že zmluva o kontokorentnom úvere v znení dodatku č. 1, ktorú žalovaný 1/ uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Československou obchodnou bankou, a.s., je neplatná. S poukazom na vyššie uvedenú procesnú obranu preto krajský súd nesúhlasí s tým, že otázku platnosti/neplatnosti zmluvy o kontokorentnom úvere v znení dodatku č. 1 nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s § 388 CSP zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“), prípustnosť ktorého odvodzuje od § 420 písm. d), písm. f) CSP teda, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, resp. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Podľa dovolateľa krajský súd odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, pred zákonným sudcom, ktorý mal preniesť dôkazné bremeno na protistranu, nezohľadnil prekážku litispedencie, nakoľko v tej istej veci začalo konanie na Okresnom súde Bratislava I, a že v prípade singulárnej sukcesie dochádza z pohľadu žalovaného, ak bude úspešný pred zákonným sudcom, k bezdôvodnému obohateniu, ktoré ako protiprávne nepožíva právnu ochranu v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky. Dovolateľ ďalej tvrdí, že má právo na zákonného sudcu, ktorým je pôvodne Okresný súd Bratislava I. Odvolací súd podľa neho rozhodol inak a právoplatne, ale bez informácií, ktoré žalobca ešte pri podávaní odvolania nepoznal z odvolania spoločnosti GEROX podanom na Okresný súd Bratislava I. Okresný súd Bratislava I nevykonával dôkazy navrhnuté žalovaným, ktorý je v prípade konania na Okresnom súde Bratislava I žalobcom. Dovolateľ ďalej citoval svoje odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. Podľa jeho názoru Okresný súd Bratislava I úmyselne nezabezpečil navrhnuté dôkazy podľa § 345 CSP a § 365 písm. e) CSP, čím došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces v zmysle § 365 písm. b) CSP. Na základe uvedeného teda dovolateľ tvrdí, Krajský súd v Košiciach v napadnutom uznesení chybné uvádza, že súčasný Mestský súd Košice je oprávnený riešiť otázku neplatnosti zmluvy o kontokorentnom úvere. Dovolateľ v tejto súvislosti odkazuje na prv začaté konanie na Okresnom súde Bratislava I, na protizákonné správanie sa sudcu Okresného súdu Bratislava I, ktorý svojim nekonaním vedome umožnil skartovať dôkazy v prospech spoločnosti GEROX. Dovolateľ na základe uvedeného navrhol, aby súd pozastavil právoplatnosť a účinnosť uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoZm/2/2023 zo dňa 23. septembra 2023, až do doby, pokiaľ Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd právoplatne nerozhodne v konaní, ktoré ako prvé v tej istej veci začalo na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/10/2020.

6. K podanému dovolaniu sa na výzvu súdu vyjadril žalobca, ktorý odkázal na § 427 ods. 1 CSP a uviedol, že z doručenky nachádzajúcej sa v elektronickom súdnom spise vyplýva, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo žalovanému 1/ doručené dňa 22. októbra 2023 o 00:15 hod. Posledný deň na podanie dovolania bol piatok dňa 22. decembra 2023. Dovolanie žalovaný podal na pošte dňa 27. decembra 2023 a súdu doručené dňa 28. decembra 2023. Dovolanie bolo podľa žalobcu podané

oneskorene. Žalobca ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je procesným rozhodnutím ohľadom návrhu na prerušenie konania, t.j. nejde ani o rozhodnutie vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, a teda okrem oneskoreného podanie smeruje dovolanie aj voči rozhodnutiu, voči ktorému nie je prípustné. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol dovolanie odmietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

7. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril dovolateľ a uviedol, že žalovaný GEROX, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, v ktorého neprospech je rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré prevzal formou fikcie doručenia dňa 21. októbra 2023, odoslal elektronickou cestou dovolanie dňa 21. decembra 2023 a priložil snímku obrazovky s potvrdenkou o úplnom overení podania č. 231221211210418 odoslanú dňa 21. decembra 2023.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v mene ktorej koná štatutárny orgán s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) v prvom rade skúmal, či dovolanie bolo podané včas.

9. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo žalovanému 1/ doručené dňa 22. októbra 2023 (pozri doručienka na č.l. 296). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania dovolateľom (§ 427 ods. 1 CSP), počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalovanému 1/, pripadol na 22. decembra 2023 (piatok). Tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania.

14. Dovolanie žalovaného 1/ zo dňa 21. decembra 2023 bolo doručené na Mestský súd Košice dňa 28. decembra 2023 s tým, že na poštovú prepravu bolo podané dňa 27. decembra 2023 (viď dátum na obálke na č.l. 305). Dovolací súd konštatuje, že na to, aby bola splnená zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania, musel by dovolateľ podať dovolanie v listinnej podobe na poštovú prepravu v súlade s § 121 ods. 5 CSP najneskôr dňa 22. decembra 2023. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1/ podal dovolanie v listinnej podobe na poštovú prepravu neskôr, dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

15. Dovolací súd ďalej dáva do pozornosti, že z obsahu spisu nemožno zistiť žiadnu skutočnosť, ktorá by preukazovala tvrdenie žalovaného 1/, že dovolanie bolo podané elektronicky v lehote dňa 21. decembra 2023. Predmetné tvrdenie dovolateľa nemožno overiť ani na základe predloženej snímky obrazovky. Vzhľadom na uvedené teda možno uzavrieť, že dovolanie bolo podané výlučne listinnou formou. Najvyšší súd ešte pre úplnosť dodáva, že po oboznámení sa s obsahom dovolania nemá pochybnosť o tom, že dovolanie bolo podané obchodnou spoločnosťou GEROX, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, v mene ktorej podpísal dovolanie konateľ spoločnosti Ing. Mgr. W. M.. Z obsahu dovolania, ako ani z jeho formálnych náležitostí, nemožno vyvodiť, že by Ing. Mgr. W. M. podpísal a

spísal dovolanie ako fyzická osoba v postavení strany sporu - žalovaného 2/.

16. Dovolací súd s prihliadnutím na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného 1/ podľa § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podaný odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

17. Nárok na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd priznal v tomto dovolacom konaní úspešnému žalobcovi v súlade s § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.