

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/32/2016
Identifikačné číslo spisu:	8812208387
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8812208387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v W., zastúpeného AK NOVIKMEC s. r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Rázusova 125, proti žalovanej Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, o zaplatenie 90 399,52 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4 C 68/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. júna 2015 sp. zn. 3 Co 217/2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 10. júna 2015 sp. zn. 3 Co 217/2014 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom z 15. mája 2014 č. k. 4 C 68/2013-172 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 90 399,52 eur s príslušenstvom titulom plnenia z uzatvorených poisťných zmlúv. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 10. júna 2015 sp. zn. 3 Co 217/2014 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, ktoré odôvodnil tým, že odvolací súd mu svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“), že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b) O.s.p.) a že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c) O.s.p.). Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu navrhla Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie ako procesne neprípustné odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobca, ďalej aj

dovolateľ), v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané 31. júla 2015, t.j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., na základe ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 a § 238 O.s.p v znení účinnom do 22. decembra 2015.

7. Dovolanie žalobcu smeruje proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej. Rozsudky odvolacieho súdu proti ktorým je dovolanie prípustné, boli uvedené v § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. Dovolanie žalobcu nesmeruje proti rozsudku, ktorý je uvedený v týchto ustanoveniach; prípustnosť dovolania preto z § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. nevyplýva.

8. Predmetné dovolanie by bolo prípustné iba ak v konaní došlo k procesným vadám, ktoré boli uvedené v § 237 O.s.p. Žalobca poukazoval vo svojom dovolaní, že konanie je zaťažené vadou, ktorá bola uvedená v § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p., to je, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

9. Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť taký závažný procesný postup súdu, ktorým sa strane sporu znemožní realizácia jej procesných práv, priznaných jej v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jej práv a právom chránených záujmov (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, právo na doručenie odvolania, právo na možnosť vyjadriť sa k podanému odvolaniu, právo na doručenie vyjadrenia k odvolaniu a pod.).

10. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo doručené žalovanej. Žalovaná sa k odvolaniu písomne vyjadrila (č. l. 190-192), no jej vyjadrenie, hoci obsahovalo skutkovú i právnu argumentáciu, nebolo žalobcovi doručené.

11. Európsky súd pre ľudské práva vydal 13. januára 2015 rozsudok vo veci Trančíková proti Slovenskej republike, v ktorom sa zaoberal aj opodstatnenosťou námietky o nemožnosti vyjadriť sa k vyjadreniu protistrany v rámci odvolacieho konania. V tomto rozsudku dospel k názoru, že aj keď vyjadrenie k odvolaniu neobsahuje žiadne nové skutočnosti alebo argumenty, ku ktorým by sa procesná strana už nebola vyjadrila v predchádzajúcom priebehu konania, a prípadne ide o vyjadrenie nemajúce vplyv na rozhodnutie odvolacieho súdu, musí byť druhému účastníkovi daná možnosť oboznámiť sa s ním, ak bolo formulované ako právna a skutková argumentácia. Pokiaľ súd takúto možnosť druhej procesnej strane nevytvorí, dochádza k porušeniu práva na spravodlivé konanie, ktoré je zaručené článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

12. Dovolateľ v dovolaní výslovne namietal tento nesprávny procesný postup súdu, ktorým mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolací súd bol povinný pri preskúmvaní prípustnosti dovolania na túto vadu konania prihliadať. Keďže vyššie uvedeným spôsobom nerešpektujúcim princíp rovnosti zbraní bolo porušené právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie, bola mu tým zároveň odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f) O. s. p.

13. Dovolaciemu súdu preto neostalo iné, než rozsudok odvolacieho súdu z toho dôvodu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 C.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania týkajúceho sa dovolania proti tomuto (zrušenému) rozsudku krajského súdu (§453 ods. 3 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.