

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžp/22/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200407
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200407.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Pozemkové družstvo Závada, Závada 52, Levoča, IČO: 45 452 318, zast. Mgr. Martinom Čemanom, advokátom so sídlom Letná 45, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Partizánska 690/87, Poprad, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného č. 2012/00191/05-HE zo dňa 27. marca 2012, o odvolaní právneho predchodcu žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/23/2012 - 71 zo dňa 13. júna 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/23/2012 - 71 zo dňa 13. júna 2013, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zaviazal právneho predchodcu žalovaného (ďalej v texte uznesenia len „žalovaný“) uhradiť trovy konania vo výške 404,37 €, keď dospel k záveru, že žalobca bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby, keďže žalovaný nebral do úvahy platné užívateľské vzťahy k predmetnému pozemku viažuce sa k žalobcovi a z tohto dôvodu s ním nekonal. Bolo teda potrebné aplikovať § 146 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“). K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalovaný zrušil rozhodnutie, ktorého zákonnosť žiadal preskúmať žalobca, čím zaviniel zastavenie konania, čo zakladá právo žalobcu na náhradu trov konania.

Proti predmetnému uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote dňa 4. júla 2013 odvolanie, v ktorom sa domáhal jeho zmeny tak, že žiadnemu z účastníkov sa právo na náhradu trov konania neprizná.

Uviedol, že súd mal o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pričom v tejto súvislosti poukázal na judikatúru krajských súdov v obdobných veciach. Žalobca ako subjekt znalý práva tým, že podal mimoriadne opravné prostriedky na rôznych orgánoch štátnej správy (podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, podnet na okresnú prokuratúru), sám zaviniel a spôsobil, že súdne konanie sa muselo prerušiť a následne zastaviť v zmysle O. s. p. Na podnet žalobcu

vydala v priebehu súdneho konania Okresná prokuratúra v Poprade protest prokurátora, ktorému bol žalovaný povinný vyhovieť a zrušiť ním vydané napadnuté rozhodnutie aj v priebehu súdneho konania. Postupom žalobcu sa krajský súd pri posudzovaní miery zodpovednosti za procesné zavinenie na zastavení konania nezaoberal a nezohľadnil ho, čím pochybil.

Ďalej žalovaný poukázal, že nezavinil, že vyčíslenie trov konania bolo založené v inom súdnom spise. Ak by krajský súd bol priznal náhradu trov konania právnomu zástupcovi žalobcu na základe jeho doloženého podania, právny zástupca žalobcu by sa nebol odvolal a trovy spojené s odvolacím konaním by neboli vznikli. Žalovaný nemôže byť zaviazaný uhrádzať trovy odvolacieho konania, keďže pochybil Krajský súd v Prešove.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., § 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 250i ods. 4 O. s. p., ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Je nesporné, že v predmetnej právnej veci došlo k zastaveniu konania z toho dôvodu, že rozhodnutie napadnuté žalobou žalovaný zrušil rozhodnutím č. 2012/00191/07-HE zo dňa 14. augusta 2012, právoplatným dňa 6. septembra 2012. V odôvodnení tohto rozhodnutia poukázal žalovaný na obsah protestu prokurátora č. Pd 97/12-6 zo dňa 24. júla 2012, s ktorým sa stotožnil.

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uplatnil v podstate rovnaké námietky ako prokurátor v podanom proteste, ktoré boli v konečnom dôsledku dôvodom pre zrušenie napadnutého správneho rozhodnutia č. 2012/00191/05-HE zo dňa 27. marca 2012.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno potom uzavrieť, že žaloba bola podaná dôvodne.

Postupu žalobcu, pokiaľ podal podnet na prokuratúru ako aj podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, nemožno nič vyčítať. Bolo výlučne vecou žalobcu aký postup na zabezpečenie včasnej ochrany svojich práv zvolí. Skutočnosť, že práve podanie protestu prokurátora malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia, nemôže byť žalobcovi na škodu. Žalobca nemohol ovplyvniť, či prokurátor protest podá alebo nie, prípadne predpokladať, že správny orgán podanému protestu vyhovie. V predmetnej veci zavinenie na zastavení súdneho preskúmavacieho konania z dôvodu zániku predmetu prieskumu nesie žalovaný, ktorý vydal nezákonné rozhodnutie, ktoré bolo v ďalšom konaní zrušené.

Pokiaľ žalovaný odkazoval na rozhodovaciu činnosť jednotlivých krajských súdov pri zastavení konania, najvyšší súd uvádza, že vo veci rozhodovania o náhrade trov konania v potrebné skúmať osobitné, konkrétne okolnosti každej rozhodovanej veci (zavinenie účastníkov na zastavení konania, dôvodnosť podanej žaloby, prípadne iné okolnosti majúce vplyv na rozhodovanie o trovách konania).

Ohľadne aplikácie § 250i ods. 4 O. s. p. poukazuje najvyšší súd na rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 5Sžf/3/2011 zo dňa 27. januára 2011 zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov SR č. 2/2012 pod č. 35/2012, ďalej rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 3Sžo/7/2011 zo dňa 2. júna 2011, sp. zn. 6Sžf/17/2011 zo dňa 24. augusta 2011, sp. zn. 1Sžr/141/2011 zo dňa 6. marca 2012, sp. zn. 5Sžo/31/2012 zo dňa 19. júla 2012, sp. zn. 8Sžo/1/2012 zo dňa 30. júla 2012, sp. zn. 2Sžf/10/2012 zo dňa 19. septembra 2012, sp. zn. 6Sžp/25/2011 zo dňa 24. októbra 2012 všetky zverejnené na www.nsud.sk , rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 8Sžp/19/2012 zo dňa 23. mája 2013 zverejnené na www.justice.gov.sk).

Pokiaľ mal žalovaný za to, v dôsledku konania Krajského súdu v Prešove mu z titulu povinnosti nahradiť trovy konania, vznikla škoda, správny súd nie je oprávnený túto otázku riešiť; náhradu škody spôsobenej orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci riešia osobitné predpisy.

Vzhľadom k tomu, že s účinnosťou od 1. októbra 2013 boli na základe § 8 písm. a/ v spojení s § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zrušené obvodné úrady životného prostredia a ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi prešla na okresný úrad, najvyšší súd postupom podľa § 107 ods. 4 O. s. p. v spojení s § 246c vety prvej ods. 1 O. s. p. po zrušení žalovaného konal s jeho právnym nástupcom.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.