

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného **D. F. pre trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom** podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zákonov (ďalej Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného D. F., ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 9. mája 2006, sp. zn. 1To 333/2005, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného D. F. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Martine zo 17. mája 2005, sp. zn. 2T 213/2003, bol obvinený D. F. uznaný za vinného z trestného činu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

v dobe od 30. mája 2003 do 2. júna 2003 v M. v lokalite zv. B., z priestoru vojenského útvaru po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. F., nar. X., odcudzili 135 m elektrického kábla AYKY 4B x 70 mm² v cene 20 025 Sk, 1 400 m kábla - vodiča ALFe 35 mm² v cene 34 607 Sk a 120 m dlhé napínacie lano priemeru 12 mm v cene 3 183 Sk, čím tak spôsobili firme Z. v konkurze celkovú škodu vo výške 57 815 Sk,

pričom uvedeného skutku sa obžalovaný D. F. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Martine, sp. zn. 3T 211/2000, z 9. júla 2001 odsúdený pre trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest sedem mesiacov odňatia slobody nepodmienečne, so zaradením do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Za to bol obvinenému podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do druhej nápravno výchovnej skupiny.

Na podklade odvolania okresného prokurátora a obvineného D. F. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 9. mája 2006, sp. zn. 1To 333/2005, rozhodol tak, že podľa § 258 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste a na základe § 259 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že obvinenému F. podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov. Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. taktiež obvineného na výkon uloženého trestu zaradil do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline podal 22. februára 2008 sám dovolanie obvinený D. F..

Okresný súd v Martine 23. mája 2008 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vrátil Okresnému súdu v Martine ako predčasne predloženú, bez meritórneho skúmania a rozhodnutia, pre nedostatky procesného charakteru.

Podaním z 3. februára 2008 obvinený D. F. dovolanie zobral späť.

12. júna 2008 podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline dovolanie brat obvineného D. F. – dovolateľ M. Ď..

Obvinený D. F. listom zo 17. júla 2008 oznámil, že súhlasí s tým, aby jeho brat podal v jeho prospech dovolanie a k tomuto dovolaniu sa pripojil.

Po postupe podľa § 376 Tr. por. Okresný súd v Martine predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. podané dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že

- z písomného podania dovolateľa M. Ď. žiadnym hodnoverným spôsobom nevyplývalo v akom príbuzenskom pomere je k obvinenému. Sám tvrdí, že je jeho bratom, avšak túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal,
- dovolanie bolo podané na nepríslušnom súde (§ 370 Tr. por.),
- dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu,
- dovolanie neobsahovalo náležitosti - § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na zistené nedostatky podaného dovolania, predseda senátu dovolacieho súdu dovolateľa M. Ď. vyzval, aby vytykané nedostatky odstránil v lehote do 23. februára 2009. Zároveň bol dovolateľ upozornený, že pokiaľ v stanovenej lehote vytykané nedostatky neodstráni, dovolací súd bude postupovať podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. a podané dovolanie odmietne na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci.

Dovolateľ M. Ď. na výzvu predsedu senátu nereagoval a nereagoval na ňu ani obvinený D. F., ktorému výzva bola taktiež doručená na vedomie.

S poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd uznesením z 25. februára 2009, sp. zn. 3 Tdo 44/2008, postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

Obvinenému D. F. bolo uznesenie dovolacieho súdu doručené 12. marca 2009.

Napriek tomu obvinený D. F. písomným podaním zo 16. marca 2009 opätovne sám podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 9. mája 2006, sp. zn. 1To 333/2005, ďalšie dovolanie.

Obvinený D. F. bol samosudcom Okresného súdu v Martine listom z 18. mája 2009 upozornený, že ním podané dovolanie nemá zákonom požadované obligatórne náležitosti.

Upozornenie bolo obvinenému doručené 21. mája 2009, na ktoré nijakým spôsobom nereagoval a nedostatky podaného dovolania neodstránil.

Okresný prokurátor v Martine navrhol podané dovolanie odmietnuť, pretože nebolo podané obhajcom (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a odsúdený v ňom namieta skutkové zistenia oboch konajúcich súdov, ktoré okolnosti však nemôžu byť predmetom skúmania v dovolacom konaní.

Okresný súd v Martine následne 3. augusta 2009 predložil spisový materiál obvineného D. F. na rozhodnutie o podanom dovolaní.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. podané dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že

- dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu,
- dovolanie neobsahovalo náležitosti - § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Obvinený D. F. bol predsedom dovolacieho súdu upozornený, že jeho dovolanie nemá obligatórne náležitosti už 30. mája 2008, keď obvinený podal dovolanie prvýkrát a následne ho potom zobral späť. Druhýkrát bol upozornený na to, že dovolanie podané s jeho súhlasom, ktoré podal v jeho prospech jeho brat M. Ď., nemá obligatórne náležitosti a zároveň bol vyzvaný, aby ich odstránil v stanovenej lehote, na čo nereagoval ani dovolateľ, ani obvinený a tretíkrát bol na nedostatky podaného dovolania obvinený upozornený samosudcom okresného súdu 18. mája 2009, na ktoré upozornenie obvinený opäť nereagoval.

S poukazom na tieto skutočnosti dovolací súd postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.

predseda senátu

Vypracovala JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová