

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. B.**, bývajúcej v J., toho času X., zastúpenej JUDr. J. L., advokátkou v J., proti žalovanému **M. S.**, bývajúcemu v P., prechodne bývajúcemu X., o **určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2 C 230/2007, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. januára 2009 sp. zn. 11 Co 81/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy dovolacieho konania v sume 33,70 € do rúk alebo na účet JUDr. J. L. do 3 dní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo 17. júna 2008 č.k. 2 C 230/2007-53 určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. vedené Správou katastra S. pre k. ú. J., parcela č. X. o výmere X. m² – X. a parcela č. X. o výmere X. m² - orná pôda, pod B. na mene A. C., rod. L. v X. patria do dedičstva po poručiteľke A. C., rod. L., nar. X., zomrelej X.. Súčasne zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania 10 072 Sk do rúk právnej zástupkyne žalobkyne do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Prešove uznesením z 28. januára 2009 sp. zn. 11 Co 81/2008 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti o trovách konania s tým, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania na účet jej právnej zástupkyne vo výške 334,33 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal vec prešetriť a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že toto je nedôvodné. Navrhla ho zamietnuť a žalovaného zaviazat' k náhrade trov dovolacieho konania za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k dovolaniu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov

upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Dovolateľ právnické vzdelanie nemá. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa z 15. decembra 2009 č.k. 2 C 230/2007-107 bolo právoplatne rozhodnuté o neustanovení žalovanému zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 ods. 1 O.s.p. Následne bol žalovaný uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa z 8. októbra 2010 č.k. 2 C 230/2007-114 vyzvaný, aby si v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy zvolil advokáta v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. I napriek uvedenému dovolateľ nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože žalovaný zaviniel zastavenie dovolacieho konania a k ich náhrade zaviazal žalovaného. Trovy pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia v dovolacom konaní vo výške 33,70 €, a to odmeny za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k dovolaniu z 2. novembra 2009 (doručené súdu 3. novembra 2009) podľa § 11 ods. 1, § 14 ods. 2 písm. c/ a ods. 6, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej ku dňu podania vyjadrenia (53,49 €/2 + režijný paušál 6,95 €).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2011

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

