



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľky **D. V.**, zastúpenej JUDr. J. V., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2010, č.k.12Sd/74/2009-53, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2010, č.k.12Sd/74/2009-53, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. januára 2009, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že nedošlo k zmene skutočností rozhodujúcich pre nárok na invalidný dôchodok a jeho výšku, lebo podľa posudku posudkového lekára Sociálnej

poisťovne Prievidza z 20. novembra 2009 pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť dosahuje 45%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pokiaľ sa navrhovateľka domáhala, aby vzhľadom na zníženie kapacity pľúc na 60% a ďalších päť ochorení bolo jej rozhodujúce zdravotné postihnutie hodnotené podľa položky IX, oddiel B, bod 3 ods.7 písm. d) zákona, krajský súd na základe posudkov posudkových lekárov Sociálnej poisťovne, ústredia z 29. apríla 2009, 3. septembra 2009 a 10. novembra 2009 považoval za presvedčivý záver týchto posudkov, že navrhovateľka má naďalej 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Rozsudok napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka. Namietla, že z lekárskejších správ z 29. júna 2006, 3. novembra 2008 a správ z hospitalizácií od 11. do 22. augusta 2008 a od 17. do 24. septembra 2008 je zrejmé, že trpí nasledovnými ochoreniami: chronickou obštrukčnou chorobou pľúc (GOLD I.st, v klúde), emfyzémom pľúc (dlá HRTC), poruchou periférneho prekrvenia výrazného stupňa, vasodiskinezou až vasoneurózou horných a dolných končatín, syndrómom canalis carpi bilat. ľahkého stupňa, polyartralgiami a polytopnými vertebrogénnymi algiami v.s. na degeneratívnom podklade, skoliózou Th chrbtice, chronickou tonsilitídou, chronickou cefaleou, má toxoplasmosis latens a hepatálnu léziu hist. neverifikovanú. Tieto diagnózy podľa nej svedčia o zhoršení jej zdravotného stavu a zvýšení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Jej základné ochorenie (tepnové uzávery na horných končatinách, funkčné cirkulačné poruchy ťažkého stupňa) malo byť hodnotené podľa kapitoly IX, oddielu B, položky 3.7. písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu hodnotou na maximálnej hranici 50% a toto malo byť zvýšené podľa § 71 ods.8 zákona za ostatné zdravotné postihnutia o 10%. Je presvedčená, že ak by netrpela základným cievnyim ochorením, aj ďalšie ochorenia by podmieňovali jej invaliditu.

Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a priznal jej náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky poukázala na to, že posudkoví lekári na základe posúdenia výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky vyhotovili logické a jednoznačné posudky a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktorým zamietla zvýšenie invalidného dôchodku navrhovateľky.

Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná invalidnou od 26. októbra 2006, vzhľadom na 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, určenú za rozhodujúce zdravotné postihnutie: choroby ciev-tepnové uzávery na horných končatinách, funkčné cirkulačné poruchy, cievne zmeny pri chorobe z vibrácií, ťažký stupeň.

Podľa kapitoly IX, oddielu B, bodu 3.7. písm. c) prílohy č. 4 zákona tam uvedenému zdravotnému postihnutiu : tepnové uzávery na horných končatinách, funkčné cirkulačné poruchy (kostoklavikulárny syndróm, syndróm krčného rebra, syndróm m.scalenus ant., hyperabdukčný syndróm), artériosklerotické zmeny a cievne zmeny pri chorobe z vibrácií - ťažký stupeň (časté záchvaty, zbelavenie prstov v teplom prostredí, pozitívny Lewis-Prusíkov test, pozitívna chladová skúška) zodpovedá 40 až 50%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z posudkov posudkových lekárov je zrejmé, že prihliadli na všetky navrhovateľkou uvádzané zdravotné postihnutia a lekárske správy. Aj z posledného posudku z 29. apríla 2009 vyplýva, že rozhodujúcim ochorením navrhovateľky (§ 71 ods. 6 zákona) sú funkčné, cirkulačné poruchy ciev horných a dolných končatín. I keď je preukázaná ťažká vasodiskinéza až vasoneuróza horných i dolných končatín s pozitívnou chladovou skúškou, s častými záchvatmi zbelenia prstov a pozitívny Prusikov test, bola ponechaná 45%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 40-50% s odôvodnením, že pri neurologickom vyšetrení neboli preukázané poruchy taktilnej citlivosti a nie sú prítomné prejavy atrofie svalstva horných končatín. Podľa posudku chronická obštrukčná choroba pľúc je v klude, ľahkého stupňa, novšie pľúcne vyšetrenia preukázali zlepšenie difúznej kapacity pľúc z 56% na 66%, bolesti chrbtice pri degeneratívnych zmenách sú s ľahším funkčným obmedzením, bez prejavov koreňového dráždenia a denzitometrickým vyšetrením bola zistená ľahká osteopénia – tieto ochorenia sú zatiaľ posudkovo nezávažné a nezvyšujú mieru

poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť; po podrobnom preštudovaní lekárskeho prepúšťacích správ posudkový lekár skonštatoval, že oproti roku 2006 nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu.

Aj odvolací súd mal za preukázané, že posudkoví lekári prihliadli na všetky navrhovateľkou udávané ťažkosti a vyhodnotili všetky namietané lekárske správy. Posudky sú logické, jednoznačné a presvedčivé, nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení, namietaných navrhovateľkou. Vzhľadom na to odvolací súd tiež považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá právo na náhradu trov zo zákona.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. septembra 2010**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková