

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ JUDr. R. B.**, bývajúceho v P., **2/ JUDr. J. B.** bývajúcej v P., **3/ Ing. V. H.**, súdneho exekútora, Exekútorský úrad v K., **4/ Ing. V. D.**, bývajúceho v S., proti žalovaným **1/ S., s.r.o.**, so sídlom v B., **2/ M. T.**, bývajúcej v P., **3/ Ing. L. T.**, bývajúcemu v Č. a **4/ A. T.**, bývajúcej v Č., **o ochranu osobnosti a o zaplatenie nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17 C 400/2001, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 13 NcC 4/2008 rozhodol

### t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Prešove **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 13 NcC 4/2008.

Vec sa prikazuje na prejednanie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

### O d ô v o d n e n i e

V rámci rozhodovania o námietke zaujatosti vznesenej žalovanou 2/ písomne 3. apríla 2008 voči sudcom Okresného súdu Prešov, predložil Krajský súd v Prešove spis sp.zn. 13 NcC 4/2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove vyplýva, že pre priateľský a kolegiálny vzťah k žalobcom 1/ a 2/ sa cítia byť vo veci zaujatí.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného zákonného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí je základnou zákonnou zárukou zaistenia ústavnej požiadavky sudcovskej nestrannosti v konaní. Nestrannosť sudcu je daná nielen nedostatkom jeho vnútorného psychického vzťahu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom (subjektívny aspekt nestrannosti), ale aj neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam, že sudca taký vzťah k veci nemá (objektívny aspekt nestrannosti).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že sudca je nestranný a možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, ak voči stranám sporu má určité sympatie, alebo antipatie, predsudky, ak strany sporu nie sú v jeho očiach v rovnom postavení, ak niektorá zo strán má voči druhej strane nejakú výhodu alebo nevýhodu, prednosť alebo nedostatok. K nestrannosti sudcu nestačí samotná skutočnosť, že sudca subjektívne nepociťuje k veci ani k stranám (ich zástupcom) taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní vo veci. Vyžaduje sa aj objektívna neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca zmienený subjektívny vzťah k veci a účastníkom konania nemá.

V danom prípade pre kolegiálny a priateľský vzťah sudcov Krajského súdu v Prešove, k žalobcom 1/ a 2/ pôsobiacich vo funkcii sudcov, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti vo veci odôvodňujúce ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že sudcov Krajského súdu v Prešove vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 13 NcC 4/2008.

Vzhľadom na uvedené, bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., vec prikázať inému súdu toho istého stupňa, v tomto prípade Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. septembra 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová