

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/8/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125446747
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125446747.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobcu Komposesorát Horné Jaseno, pozem. spol., Turčianske Jaseno, Horné Jaseno 24, IČO: 42 352 444, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s. r. o., Žilina, Vojtecha Tvrdeho 17, IČO: 36 436 640, proti žalovanej Q.. O. Z., narodenej XX. X. XXXX, C. X., E.. Q. XXXX/XX, zastúpenej AK JUDr. Repáň a partneri, s. r. o., Martin, M. R. Štefánika 25, IČO: 50 711 776, o zaplatenie 245,70 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/6/2026 a o návrhu žalovanej na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/6/2026 prikazuje Okresnému súdu Martin.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podala žalovaná. Žalovaná svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že v danej veci sa jedná o nehnuteľnosť situovanú v katastrálnom území M., par. č. XXXX/X, čo sa nachádza v okrese X.. Z ekonomického hľadiska (časová náročnosť, cestovné náklady, strata času) v spojení s tým, že na Okresnom súde Martin sú riešené viaceré spory totožných účastníkov, prípadne totožných nehnuteľností, navrhla preto žalovaná vec podľa § 39 ods. 2 CSP prikázať Okresnému súdu Martin na prejednanie a rozhodnutie vo veci.

2. Žalobca svoj postoj k veci vyjadril v návrhu na pokračovanie v konaní (č. l. 168), kde za súd príslušný na prejednanie veci označil Okresný súd Martin.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Martin). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. V zmysle § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný, pričom príslušnosť súdu sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Návrh na vydanie platobného rozkazu vo veci o zaplatenie 245,70 eura s príslušenstvom bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený 25. novembra 2025, ktorý súd následne z dôvodu podania odporu žalovanou a následného podania návrhu na pokračovanie v konaní žalobcom vec na prejednanie a rozhodnutie postúpil Okresnému súdu Nitra dňa 30. januára 2026. Na základe bydliska žalovanej podľa § 13 CSP bol miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Nitra.

7. Najvyšší súd po posúdení veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že v tomto konaní sú dané také okolnosti, ktoré odôvodňujú prikázanie (delegáciu) veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Martin. V prvom rade je zo žalovanou podaného návrhu na prikázanie veci a súčasne z postoja žalobcu vyjadreného v návrhu na pokračovanie v konaní (č. l. 168) zrejmé, že obe sporové strany sa v otázke súdu, ktorý by mal byť príslušný na prejednanie veci, resp. ktorým by bolo prejednanie veci najvhodnejšie, jednoznačne zhodujú. Zároveň je podstatnou skutočnosť, že napriek § 13 CSP, v zmysle ktorého je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, to bola práve žalovaná, ktorá navrhla prikázanie veci Okresnému súdu Martin, teda navrhla vec prejednať na súde mimo okresu jej bydliska. Z uvedeného je preto zrejmé, že obom sporovým stranám v plnej miere vyhovuje prejednanie veci Okresným súdom Martin. Ďalej najvyšší súd vzal do úvahy nasledovné skutočnosti. Predmetom sporu je zaplatenie sumy titulom bezdôvodného obohatenia na základe tvrdenia žalobcu, že žalovaná užívala časti spoločnej nehnuteľnosti pozemkového spoločenstva žalobcu, pričom dané nehnuteľnosti sa nachádzajú v územnom obvode Okresného súdu Martin. Ďalej, ako uviedla aj žalovaná, posúdil najvyšší súd aj výšku žalovanej sumy, ktorej zaplatenie je predmetom sporu, v nadväznosti na náklady spojené s vedením sporu a to z hľadiska hospodárnosti konania. Per analogiam, resp. podporne vzal najvyšší súd do úvahy aj znenie § 20 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej, a to napriek skutočnosti, že predmetom tohto sporu nie je vecné právo k nehnuteľnosti, avšak predmet sporu sa nehnuteľnosti týka a to tak, že žalobca tvrdí jej užívanie žalovanou bez právneho dôvodu.

8. Najvyšší súd preskúmal okolnosti veci a dospel k záveru, že tieto tvoria komplex skutočností, ktoré vo vzájomnom prepojení sú dôvodom na prikázanie veci Okresnému súdu Martin z dôvodu vhodnosti v súlade s § 39 ods. 2 CSP v spojení s článkom 17 základných princípov CSP, v zmysle ktorého postupuje súd v konaní tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu splnenia podmienok pre

prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP návrhu vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 :0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.