

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **R. M.**, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ a trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, o dovolaní obvineného zo dňa 10. augusta 2006 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **R. M.**
sa o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 11. novembra 2005, sp. zn. 2 T 26/2004, uznal obžalovaného **R. M.** za vinného z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ a trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 28. septembra 2003 okolo 22.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky B. ev. č. L. a to tak, že s vozidlom cúval na B. ulici v meste K., kde pri cúvaní narazil zadnou časťou vozidla do rohu budovy C. S. K., potom pokračoval v jazde v protismere po B. ulici smerom do obce R. a vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3 T 283/01, z 25. mája 2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. júna 2001 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky a následne aj napriek tomu, že na B. ulici v K. dával znamenie na zastavenie vozidla predpísaným spôsobom čereným svetlom príslušník Mestskej polície K., M. J.. R. M. nereagoval na znamenie M. J. na zastavenie vozidla a pokračoval v jazde, ešte zrýchlil a s vozidlom smeroval na M. J., ktorý v dôsledku toho musel uskočiť za svoje služobné vozidlo, aby ho R. M. nezrazil a následne potom, ako R. M. s vozidlom v katastri mesta K. v km 7300 cesty I. nezvládol riadenie a havaroval mimo cestu, odmietol na opakovanú výzvu z vozidla vystúpiť, bol M. J. a ďalším členom hliadky Mestskej polície K., B. D. vyťahovaný zo svojho vozidla, počas čoho fyzicky napadol M. J. a to tak, že ho pravou rukou udel do ramena a následne po vytiahnutí z vozidla fyzicky napadol aj druhého člena hliadky M. D., ktorého udel pravou rukou do ramena a pretože jeho agresívne správanie neprestávalo, členovia hliadky mu založili putá, pričom ich R. M. slovne urážal a vyhrážal sa im fyzickou likvidáciou.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky na výkon ktorého bol zaradený podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky. Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. poškodeného C., S. odkázal s náhradou škody na konanie v občianskoprávných veciach.

Na základe odvolaní podaných obvineným ako aj okresným prokurátorom Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 11. júla 2006, sp. zn. 1 To/116/2006, zrušil

podľa § 258 ods. 1 písm. e/, písm. f/, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a náhrade škody. Na podklade správne zisteného skutkového stavu bol krajský súd názoru, že obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky je nedostatočný (vzhľadom na predošlé odsúdenia obvineného) a preto mu uložil prísnejší trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Krajský súd zrušil aj výrok o náhrade škody a to z dôvodu, že poškodený si neuplatnil náhradu škody riadne a včas, t.j. do skončenia vyšetrovania (§ 43 ods. 2, § 166 ods. 1, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006).

Proti vyššie uvedeným rozhodnutiam krajského a okresného súdu podal obvinený R. M. dňa 10. augusta 2006 dovolanie, ktoré neskôr doplnil písomným podaním zo dňa 10. decembra 2006. Obvinený bol toho názoru, že bol neprávom odsúdený a všetky dôkazy ním navrhnuté boli okresným súdom zamietnuté. Ďalej podrobne tieto dôkazy opísal, spochybňoval vierohodnosť svedkov – mestských policajtov, požiadal o expertízu grafológiu kvôli pochybnostiam o vlastnom podpise na zápisnici, upozorňoval na nedostatky vykonaných dôkazov. Tvrdil, že do budovy C. nenarazil on, ale policajt, ktorý mal kľúče od jeho auta.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, vyzval Okresný súd Čadca obvineného, aby dovolanie podal prostredníctvom zvoleného obhajcu tak, ako to ukladá § 373 ods. 1 Tr. por. Na túto výzvu reagoval JUDr. J. K., ktorý dňa 25. apríla 2004 doručil súdu plnú moc od obvineného R. M., datovanú dňa 4. apríla 2007. Rozsah oprávnenia zastupovať obvineného bol vymedzený na „konanie č. 2 T 26/04“. Ani následným vyzvaním priamo JUDr. J. K., nedošlo k podaniu dovolania prostredníctvom zvoleného obhajcu.

Po tomto postupe predložil dňa 29. apríla 2008 Okresný súd Čadca dovolanie obvineného R. M. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie o dovolaní.

Pri predbežnom preskúmaní dovolania v zmysle § 378 Tr. por. predseda senátu zistil, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený a iné osoby môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 veta prvá Tr. por., ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil.

Keďže obvinený nepodal dovolanie v zmysle § 373 ods. Tr. por. vyzval preto predseda senátu obvineného, aby v lehote 10 (desať) dní odo dňa doručenia výzvy podal dovolanie prostredníctvom ním zvoleného obhajcu. Výzva bola obvinenému doručená dňa 15. mája 2008. Lehota obvinenému uplynula 27. mája 2008.

Je potrebné uviesť, že dovolací súd nevyzval na odstránenie nedostatkov dovolania advokáta JUDr. J. K., nakoľko ustanovenie § 379 ods. 1 Tr. por. v spojení s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. predpokladá, že obhajca má byť vyzvaný na odstránenie nedostatkov dovolania iba, ak bolo prostredníctvom neho podané dovolanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že ani po postupe dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného R. M. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. júna 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: