

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **Bc. I. D.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 17. januára 2013 v Bratislave prerokoval dovolanie obvineného Bc. I. D., podaného prostredníctvom splnomocneného obhajcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. júla 2012 sp. zn. 2 To 68/2012, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Bc. I. D. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 18. júla 2012 sp. zn. 2 To 68/2012 bol na základe odvolania obvineného Bc. I. D. podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín z 23. februára 2012 sp. zn. 9 T 46/2011 vo výroku o treste a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. krajský súd obvinenému podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 1.700,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol obvinenému ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 64 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. bol obvinenému uložený aj trest straty vojenskej a inej hodnosti a odňal mu hodnosť v Policajnom zbore Slovenskej republiky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej M. B. škodu vo výške 440,50 € a so zvyškom nárokov na náhradu škody bola poškodená podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal obvinený Bc. I. D. prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. F. K. dňa 5. septembra 2012 dovolanie z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/, g/ Tr. por., že v konaní bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Dovolanie obvineného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. novembra 2012 sp. zn. 5 Tdo 71/2012 na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por.

Proti vyššie citovanému rozsudku krajského súdu podal obvinený na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 6. decembra 2012 opätovne dovolanie, tentoraz prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. P. S. Dovolanie podal z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. V dôvodoch dovolania v podstate zopakoval argumenty, ktoré uplatnil v predchádzajúcom svojom dovolaní, ktoré mu bolo ako je vyššie uvedené rozhodnutím tunajšieho súdu podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Citované ustanovenie síce používa pojem „zamietnuté“, napriek tomu aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por. bráni tomu, aby dovolateľ mohol v tej istej veci opätovne podať dovolanie (resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného v zmysle § 372 ods. 2 časť vety za bodkočiarkou).

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. totiž obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa odmietne vtedy, keď už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. je zrejmé, že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Z toho dôvodu sa ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. per analogiam použije aj v prípade, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd musí ďalšie dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (viď rozhodnutie NS SR č. 118 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR č. 6/2012).

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania, dovolanie obvineného Bc. I. D. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. januára 2013

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová