

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **G. Ž.**, bytom B., P., proti odporcovi: **Banskobystrický samosprávny kraj**, Nám. SNP 23, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. januára 2013, č. k. 27Sp/17/2010-38, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 9. januára 2013, č. k. 27Sp/17/2010-38, zrušil rozhodnutie odporcu číslo 10496/2010/ODDSS-002 zo dňa 8. novembra 2010 podľa § 250q ods. 2, v spojení s § 250j ods. 2 písm. d) a e) Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len O.s.p.), ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovateľ nie je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v zariadení podporovaného bývania.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním, v ktorom uviedol že v odôvodnení rozsudku sú vady vychádzajúce z administratívneho spisu odporcu, lebo nežiada o sociálnu službu poskytovanú v zariadení podporovaného bývania, ale o sociálnu službu v domove sociálnych služieb.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250 ods. 2 písm. a) a b).

Z výroku rozsudku súdu prvého stupňa je nepochybné, že rozhodnutie odporkyne bolo zrušené v zmysle § 250j ods. 2 písm. d) a e) O.s.p., proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa. Je preto irelevantné, že v poučení napadnutého rozsudku, krajský súd odvolanie pripustil. Rozhodujúcou skutočnosťou je okolnosť, že krajský súd v konaní správneho orgánu zistil takú vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a ktorá bola dôvodom pre zrušenie rozhodnutia odporcu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

Keďže navrhovateľ sa v súdnom konaní domáhal zmeny rozsudku krajského súdu, proti ktorému opravný prostriedok v zmysle § 250s nie je prípustný, odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol v súlade s § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporcovi žiadne trovy konania nevznikli (§ 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd poznamenáva, že s námietkami navrhovateľa, vrátane požiadavky na poskytnutie sociálnej služby v domove sociálnych služieb, sa vysporiada odporca v novom konaní a o žiadosti navrhovateľa rozhodne znovu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová