

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/227/2019
Identifikačné číslo spisu:	2118200681
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2118200681.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. P., bývajúcej v V., adresa na doručovanie: L., proti žalovanému Bytovému hospodárstvu, Za poštou 7, 920 01 Hlohovec, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14C/6/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. júna 2019 sp. zn. 10Co/221/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo 16. júla 2018 č. k. 14C/6/2018-61 rozhodol tak, že žalobu na obnovu konania odmietol z dôvodu zmätočného, nezrozumiteľného, neúplného a nečitateľného podania žalobkyne, ktorého nedostatky žalobkyňa aj napriek výzve súdu a jeho poučeniu neodstránila.
2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 24. júna 2019 sp. zn. 10Co/221/2018 odmietol odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d/ Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“). O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd nerozhodol, pretože žalobkyňa ako žalovaného označila subjekt bez uvedenia jeho právnej formy a bližšej identifikácie.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie doručené na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 20. augusta 2019 (č. l. 96 a nasl. spisu).
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP, a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa nie je dovolateľom v zmysle § 429 ods. 2 CSP a bola v odvolacom konaní riadne poučená o tom, že dovolanie musí spísať advokát (pozri poučenie str. 5 uznesenia odvolacieho súdu, č. l. 93 spisu).

9. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere uznesenia odvolacieho súdu, nepodala dovolanie spísané advokátom, ale ho sama spísala, najvyšší súd odmietol jej dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.