

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/55/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013201610
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013201610.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Igora Belka v právnej veci žalobcu A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellová 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 801/06713/2008/R zo dňa 26.06.2013, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/239/2013-38 zo dňa 5. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/239/2013-38 zo dňa 5. marca 2014 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach podľa § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín, platobným výmerom č. PV 801/06713/2008 zo dňa 05.03.2013 zaviazal žalobcu zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava (ďalej len „zdravotná poisťovňa“) úrok z omeškania zo sumy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie zaplatených oneskorene a nezaplatených vôbec, t.j. zo sumy 154,77 € za obdobie 01.01.2006 do 26.09.2006 vo výške 0,2% z dlžnej sumy, spolu 8,39 € v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 8,29 €. Správny orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, že 03.10.2008 mu bol v tejto veci doručený návrh zdravotnej poisťovne a po jeho preskúmaní zistil, že je opodstatnený a zákonný, a námietka premlčania nie je dôvodná.

Proti platobnému výmeru podal žalobca rozklad, ktorý žalovaný preskúmaným rozhodnutím zamietol a platobný výmer č. PV 801/06713/2008 zo dňa 05.03.2013 potvrdil podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Krajský súd rozhodujúc o žalobe žalobcu po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a oboznámení sa s administratívnymi spismi došiel k záveru, že žaloba je dôvodná. Po citácii relevantných právnych predpisov uviedol, že výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Musí byť preto formulovaný presne, určite, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania; musí byť z neho predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. V danej veci z výroku preskúmaného rozhodnutia nie je možné zistiť, ktorým dňom uplynula lehota na počítanie úroku z omeškania, preto nemožno posúdiť ani správnosť jeho výčíslenia. Rovnako nie je možné zistiť, ako došiel prvostupňový správny orgán k sume 154,77 €, ktorá mala tvoriť preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie zaplatených oneskorene a nezaplatených vôbec za obdobie 01.01.2006 - 26.09.2006, z tabuľkového prehľadu uvedeného v napadnutom rozhodnutí k tejto sume nemožno dospieť. Krajský súd preto došiel k záveru, že napadnuté rozhodnutia je potrebné zrušiť z dôvodu ich nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože si ich neuplatnil, ani mu nevznikli.

II.

Vo včas podanom odvolaní žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. K veci uviedol, že sa nestotožňuje s názorom krajského súdu o nepreskúmateľnosti jeho rozhodnutia. Úrok z omeškania bol vypočítaný ku dňu oneskorenej úhrady jednotlivých preddavkov na poistné, resp. do dňa vykonania kontroly, t.j. k 07.02.2008, ako je to uvedené v tabuľke. Z výpočtu je zrejmé, že suma preddavku 18,22 € (549,-Sk) nebola uhradená vôbec a ako deň úhrady je uvedený dátum 07.02.2008, ktorý zdravotná poisťovňa v takýchto prípadoch uvádza ako dátum vykonania kontroly. Má za to, že výrok platobného výmeru aj napadnutého rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 2 správneho poriadku. Navyše žalobca výpočet úroku z omeškania, resp. jeho výšku v priebehu správneho konania nenamietal. Namietal tiež, že krajský súd nepribal do konania druhého účastníka správneho konania - Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava.

Žalobca nevyužil možnosť vyjadriť sa k podanému odvolaniu žalovaného.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p.), došiel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.07.2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu o uložení povinnosti žalobcu zaplatiť úrok z omeškania za oneskorene zaplatené preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie.

Krajský súd platobný výmer vydaný pobočkou žalovaného v Trenčíne, ako aj rozhodnutie žalovaného, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil vydaný platobný výmer, zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/, ods. 3 O.s.p. z dôvodu nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Rozhodol tak po zistení, že výrok platobného výmeru nie je v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 Správneho poriadku, pretože neumožňuje preskúmať správnosť výšky uloženej sankcie. Odvolací súd sa s jeho záverom v celom rozsahu stotožňuje: platobným výmerom bola žalobcovi ako platiteľovi poistného uložená povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava úrok z omeškania podľa § 18 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. „zo sumy 154,77 € za obdobie 01.01.2006 - 26.09.2006 vo výške 2,5-násobku základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska odo dňa omeškania s platením preddavkov do dňa, keď bola časť dlžnej sumy poukázaná na účet zdravotnej poisťovne a dlžnej sumy nezaplatených preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie odo dňa omeškania s platením preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie do dňa vykonania kontroly, vo výške 8,39 €“; z obsahu výroku teda nie je možné zistiť, o aké preddavky sa jedná (za aké obdobie), kedy boli splatné, kedy boli zaplatené, resp. kedy mala byť vykonaná kontrola, a tieto údaje dokonca nevyplývajú ani z odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom je akurát konkretizovaná výška úroku z omeškania 0,2% z dlžnej sumy. Nie je preto tiež zrejmé, ako mohol Úrad zistiť, že návrh je opodstatnený, dôvodný a zákonný (ako uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia). Uvedené nedostatky nerieši ani tabuľka vypracovaná Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s., ktorá je pripojená k rozhodnutiu, ale netvorí jeho súčasť, pretože údajná dlžná suma 154,77 € ako súčet preddavkov z nej jasne nevyplýva. Na takéto vady rozhodnutia, majúce za následok jeho nezákonnosť, prihliada súd ex offio, preto nemuseli byť v konaní namietané.

Najvyšší súd SR ako súd odvolací sa z týchto dôvodov stotožnil so záverom krajského súdu, že vydaný platobný výmer nie je v súlade so zákonom, čo spôsobuje nezákonnosť aj potvrdzujúceho rozhodnutia žalovaného, preto rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi nepriznal ich náhradu, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.