

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/62/2013
Identifikačné číslo spisu:	6607010397
Dátum vydania rozhodnutia:	06.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6607010397.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 6. novembra 2013 v Bratislave v trestnej veci obvineného X. P. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2012, sp. zn. 4Tos 85/2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec z 11. októbra 2012, sp. zn. 1T 66/2007, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného X. P. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 1T 66/2007, zo dňa 11. októbra 2012 bolo rozhodnuté o tom, že obvinený X. P. sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná. Pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Sťažnosť obvineného proti vyššie citovanému rozhodnutiu bola uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2012, sp. zn. 4Tos 85/2012, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná zamietnutá.

Dňa 15. júla 2013 bolo na súd prvého stupňa doručené dovolanie obvineného, podané prostredníctvom jeho obhajcu a smerujúce proti vyššie uvedeným rozhodnutiam, kde tento ako dovolací dôvod uviedol dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/, písm. c/, písm. g/, písm. h/ Tr. por.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa k podanému dovolaniu doposiaľ nevyjadril, napriek tomu, že mu bolo zaslané 19. septembra 2013.

Predseda senátu dovolacieho súdu po predložení veci v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie obvineného predbežne preskúmal a zistil, že toto je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko smeruje

proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.).

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného

f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým dovolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať dovolanie. V podstate ide o rozhodnutia, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté v merite veci, tzv. meritórne rozhodnutia (rozhodnutia vo veci samej). Rozhodnutie, ktoré napadol obvinený svojím dovolaním - rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia - však k daným rozhodnutiam nepatrí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacii tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.