

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. K.**, zastúpenej v konaní o dovolaní JUDr. M. S., advokátom, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, v konaní o invalidný dôchodok, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7So 145/2007 z 19.06.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dovolanie proti uzneseniu najvyššieho súdu, ktorým bolo odmietnuté jej odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24.04.2007 č. k. 23Sd 7/2007-18. Najvyšší súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Navrhovateľka v podanom dovolaní namietla, že jej odvolanie bolo odmietnuté nesprávne, pretože v danej veci nemohla platiť fikcia doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p., keďže jej zástupca, ktorému sa rozhodnutie doručovalo, sa v mieste doručenia nezdržiaval, ale sa zdržiaval v mieste prechodného pobytu svojho syna. K dovolaniu predložila čestné vyhlásenie Mgr. D.K., podľa ktorého sa zástupca navrhovateľky zdržiaval v čase od 28.05.2007 do 12.06.2007 nepretržite v mieste jeho prechodného pobytu.

Zo spisovej dokumentácie v danej veci vyplýva, že predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne, ktorým navrhovateľke nebol priznaný invalidný dôchodok. Krajský súd toto rozhodnutie potvrdil. Potvrdzujúci rozsudok bol doručovaný zástupcovi navrhovateľky 29.05.2007, uložený 30.05.2007, prevzatý bol 14.06.2007, s uvedením podpisu „J. K“. Odvolanie bolo podané navrhovateľkou osobne na krajskom súde dňa 25.06.2007. V podanom odvolaní nie je zmienka o neprítomnosti zástupcu navrhovateľky v mieste doručenia a nie je uvedená ani žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie

odvolania. Navrhovateľka sa odvolala proti rozsudku, ktorý, ako uvádza „nám bol doručený 14.06.2007“.

Najvyšší súd posúdil podané dovolanie v inom (5-člennom senáte) a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť z týchto dôvodov:

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. (IV. časť O.s.p. o opravných prostriedkoch) dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V konaní podľa V. časti O.s.p. (Správne súdnictvo) sa podľa § 246 ods. 1 pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p., t.j. aj úprava konania o opravných prostriedkoch, len ak je podľa § 246 ods. 1 vety druhej upravená prípustnosť opravného prostriedku v ustanoveniach V. časti. Navyiac, podľa tretej vety § 246c ods. 1 O.s.p. proti rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je opravný prostriedok prípustný.

Opravným prostriedkom podľa IV. časti O.s.p. je aj dovolanie. Podmienka konania o dovolaní proti právoplatným rozhodnutiam najvyššieho súdu, ako odvolacieho súdu pre neprípustnosť dovolania stanovení zákonom v § 246c ods. 1 tretia veta, ktorú nemožno odstrániť, nie je teda daná a preto o dovolaní súd rozhodol podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd tiež pre úplnosť poukazuje na to, že tvrdenie o tom, že zástupca navrhovateľky sa nezdržoval v mieste doručenia bolo uvedené až v dovolaní, s pripojením len čestného vyhlásenia rodinného príslušníka. Zástupca navrhovateľky prevzal už uloženú zásielku, ktorá skutočnosť jednoznačne z doručenky vyplýva, vrátane vyznačenia dobre čitateľného dátumu uloženia. Dátum uloženia zásielky teda mohol byť jej preberateľovi dostatočne dostupný a teda aj známy na to, aby odvolanie podal včas alebo upozornil už v dovolaní na iný beh odvolacej lehoty rozdielny od úpravy § 47 ods. 2 O.s.p. Bez ďalšieho preto nemožno prijať argumentáciu k dôvodu dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., podľa ktorej bola postupom súdu odňatá navrhovateľke možnosť konať pred súdom.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26.marca 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková